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1. Úvod

1.1. Cíl studie

Cílem této studie je

1. Zmapovat a vyhodnotit současnou situaci národního hospodářství ČR s ohledem na specifické dopady na jednotlivé regiony a jejich konkurenceschopnost;

2. V případě negativního vlivu současné finanční, popř. hospodářské krize či obsáhlých změn navrhnout řešení, která by v rámci kohezní politiky/Operačních programů na změněné podmínky adekvátně reagovala.

1.2. Použité metody

Současné globální krize postihne různé subjekty různým způsobem, což bude platit i v případě projektů financovaných z OP a ROP. Na druhou stranu, efektivní a udržitelné projekty financované z OP a ROP mohou přispět ke zmírnění krize různými způsoby. Zároveň je třeba brát v potaz skutečnost, že existují pravidla stanovená EK pro financování určitých typů projektů a lze tedy financovat projekty, jejichž cíle jsou v souladu s těmito pravidly.

S ohledem na výše uvedené byla definována tři hlavní rizika, která vyvstala ze současné krize: makroekonomické, mezoekonomické a mikroekonomické (Obrázek 1). Tato rizika mají dopad na stabilitu národního hospodářství ČR (makroekonomická úroveň rizika), financování subjektů (mezoekonomická úroveň rizika) a na výběr a realizaci projektů financovaných ze strukturálních fondů (mikroekonomická úroveň rizika).

Obrázek 1: Tři úrovni rizik čerpání dotací ze strukturálních fondů

Každé úrovni rizika je věnována speciální kapitola, která rovněž obsahuje i návrh na minimalizaci resp. řízení příslušného rizika. Pátá kapitola se zabývá nástinem modelu pro identifikaci regionálních a sektorových rizik. Šestá kapitola obsahuje klíčové závěry a relevantní doporučení pro řešení daného problému.

Předkládaná studie byla vytvořena na základě dostupných dat (zejména od ČSÚ a MMR), jejichž rozsah a dostupnost bohužel neumožnil provedení hlubší analýzy daného problému.
2. Makroekonomická úroveň rizik

Probíhající globální krize zasáhla de facto celý svět a nevyhnula se ani české ekonomice. V této části budou nejprve charakterizovány podmínky trvalého makroekonomického růstu a klíčové aspekty současné krize (Obrázek 2). Následně je diskutována aktuální makroekonomická situace ČR a jednotlivých regionů.

Obrázek 2: Makroekonomická úroveň rizik

![Makroekonomická úroveň rizik](image)

Zdroj: EEIP

Pro udržitelný stabilní růst ekonomiky je důležitá symbióza pěti klíčových charakteristik, které znázorňuje Obrázek 3. Nelze očekávat, že jednotlivé země budou úspěšné ve zvládání všech těchto charakteristik, ale pouze v několika z nich. Zejména v krizovém období bude třeba mírnit očekávaný hospodářský pokles jednotlivých ekonomik v závislosti na konkrétních podmínkách konkrétních zemí. Například vývoj exportně orientované české ekonomiky bude do značné míry záviset na hospodářském vývoji jejich hlavních ekonomických partnerů z EU, jak bude popsáno níže.

Obrázek 3: Pět hlavních společných charakteristik trvalého růstu

![Pět hlavních společných charakteristik trvalého růstu](image)

Zdroj: EEIP podle OECD

2.1. Hlavní aspekty globální ekonomické krize a makroekonomický výhled

Zatímco forma krize se může měnit, její příčiny zůstávají stejné (přebytek likvidity, vysoký růst úvěrů, nízká inflace následovaná cenovou bublinou). Dopady na krizi lze měřit různými makroekonomickými indikátory, např. poklesem růstu HDP, zvýšenou nezaměstnaností, poklesem zahraničního obchodu apod. Když srovnáme dopady minulých finančních krizí ve světě i v ČR, lze si udělat představu o potenciálních problémech plynoucích ze současné krize (viz 1. část této subkapitoly). V další části této
subkapitoly se zaměříme na analýzu současné krize včetně makroekonomického výhledu na roky 2009 a 2010.

2.1.1. Historický exkurz

Zkušenost z minulých finančních krizí může indikovat závažnost probíhající krize. Např. během největších finančních krizí 20. století klesl reálný HDP v průměru 9,3% a pokles trval téměř dva roky (Obrázek 4). Je třeba zmítnit, že současná krize zasáhla všechny země a tudíž se stala krizí globální, tj. nikoliv izolovanou v rámci několika zemí. Z tohoto důvodu dopady současné krize na světovou ekonomiku budou zřejmě vyšší, než tomu bylo v minulosti.

Obrázek 4: Pokles reálného HDP (levý panel) a doba pokusu (pravý panel) během krize

Československá ekonomika zaznamenala výrazný pokles důchodu během velké deprese ve 30. letech 20. století. Nejvýraznější pokles byl zaznamenán v roce 1932, kdy důchod v ČSR poklesl o 10 %. Obrázek 5 dokládá, že ekonomika ČSR vykázala nižší pokles než v USA v počátku krize, nicméně zotavení české ekonomiky trvalo déle než v USA.

Obrázek 5: Vývoj důchodu ČSR a USA v 1930-1937

Nezaměstnanost (podíl nezaměstnaných a pracovně aktivních) je jeden z klíčových indikátorů ekonomiky. Během finančních krizí 20. století došlo k průměrnému nárůstu nezaměstnanosti o 7 % do pěti let od vypuknutí krize (Obrázek 6). Vyšší nezaměstnanost má mimo jiné za následek vyšší
náklady na státní rozpočet resp. na veřejný dluh (nezaměstnaní neplatí daň z příjmů a naopak
dostávají podporu v nezaměstnanosti, dále mají menší kupní sílu, a tudiž dochází k menšímu výběru
spotřebních daní apod.). Podle studie Reinhart & Rogoff (2008) došlo do pěti let od skončení krize k
nárůstu veřejného dluhu v jednotlivých zemích v průměru o 86 %, což by vyvíjelo další tlak na
udržitelnost veřejných financí v post-krizové době.

**Obrázek 6: Nárůst nezaměstnanosti během krize**

Během krize 30. let 20. století vzrostla nezaměstnanost z 3,2 % v roce 1930 až na 27,1 % v roce 1933
(Obrázek 7), ale již tehdy byl její nárůst a poté i pokles oproti vývoji HDP fázově opožděn. Je vysoce
nepravděpodobné, že by v současné době vývoj nezaměstnanosti v ČR dosáhl více než 27 %, nicméně
je třeba si uvědomit potenciální negativní dopady současné krize na nezaměstnanost resp. její
teoretický extrémní limit, stejně tak pravděpodobné fázové (roční a delší) zpoždění.

**Obrázek 7: Vývoj nezaměstnanosti ČSR a USA v období 1930-1937**

Zdroj: Reinhart & Rogoff (2008)

2.1.1. **Specifická charakteristika současné krize a stimuly vybraných vlád pro
řešení krize**

2.1.1.1. **Specifická charakteristika současné krize**

Navzdory tomu, že se větší problémy začaly v USA objevovat až počátkem roku 2008, se již kolem
roku 2002 se USA ocitly v makroekonomické nerovnováží, a krize tedy de facto začala v tomto
období (vnější nerovnováhou, v níž se projevovaly deficity zahraničního obchodu, i vnitřní nerovnováhou, jejímž následkem byl abnormální růst spotřeby, rostoucí zadlužení domácností i veřejného sektoru). Během roku 2007 začalo masivní nesplácení sub-prime (podřadných) hypoték v USA, což později vedlo k nestabilitě amerického finančního sektoru, jehož problémy se posléze rozšířily po celém světě. Tato celosvětová nákaza vedla např. k převzetí bank státům, bankrotům bank, konci éry investičního bankovnictví, zvyšení pojištění depozit, regulaci suverénních fondů apod.

Perverzní chování mnoha vlád, centrálních, investičních a komerčních bank v předchozích letech („levné peníze bez zohlednění budoucích rizik nauhující poptávku“) je nyní zásadně korigováno „kreativní destrukcí“ systému (J.A.Schumpeter), při níž v rychlém sledu praskají další a další bubliny tržních nerovnováh – převisů poptávky. O vážnosti situace svědčí, že zlepšení se zatím nedostavuje např. k převzetí bank státem, bankrotům apod.

Ačkoliv se krize nejprve projevila v USA a Evropa převážně žila v přesvědčení, že dopad do evropského hospodářství bude pouhým krátkodobým výkyvem, hospodářské výsledky a analýzy posledních měsíců ukazují na nepřehlédnutelné střednědobé dopady na rozvoj evropské ekonomiky. Pro evropskou (ale i světovou) hospodářskou politiku to znamená vážní změny – omezující spojení válečných kroků, své protikrizové plány nejenom dopadem na veřejnost, ale zejména dopadem jak na rychlost oživení tak na dlouhodobý rozvoj zemí. Jde o to, aby krizový management nezabudl na bolestné struktury v ekonomikách, ale naopak se stálo za rozvoj instančních střednědobých zmen v ekonomikách, ale neaopak se natočil na bolestné zmeny v ekonomikách.

Restrukturalizace finančního sektoru a stimuly vybraných vlád pro řešení krize

Výsledkem probíhající krize byla masivní intervence vlád po celém světě jak do finančního sektoru (Tabulka 1) tak do reálné ekonomiky (Tabulka 2). Je zřejmé, že různé vlády reagují na krizi pomocí různých fiskálních stimulů a opatření v závislosti na konkrétních makroekonomických podmínkách jednotlivých zemí, ale zde vzniká řada otázek dotýkajících se malé otevřené české ekonomiky.

V souladu s ohniskem – finanční krizí – věnují vlády masivní částky na restrukturalizaci finančního sektoru a stimuly vybraných vlád pro řešení krize

Tabulka 1: Podpora finančnímu sektoru (duben 2009, % HDP roku 2008)
Základní problém spočívá v tom, že očišťující vliv krize dopadá mnohdy deformovaně. Na jedné straně je vládami tlumen u mnohých nekonkurenceschopných bank a společností s ohledem na politické dopady hrozícího propouštění. Čím větší je vliv státu v (podporovaných) bankách tím více se dostávají do konfliktu ambivalentní cíle státního a kcionáře – zachování pracovních míst a obezřetné bankovnictví. Na straně druhé obtížnější přístup k úvěrům vyvolaný obezřetnějším chováním bank v prostředí s rostoucími riziky dopadá nejen na nekonkurenceschopné podniky, ale mezi prvními též na mladé podniky s nedostatkem kapitálu a hotovosti, k teré však mohou mít dobrý růstový potenciál podporovaných technologií a potřebou finančních prostředků k růstu.

Dostupnost veřejných peněz pro podobné cíle a stimulační balíčky vůbec bude zásadně snížena potenciální podporou restrukturalizace finančního sektoru, která bude požadovat v případě plného čerpání garancí bezprecedentní navýšení veřejných rozpočtů USA v krajním případě až o 79,6 % HDP roku 2008, Velké Británie až o 81,8 % HDP roku 2008, Irsko až o 263 % (Tabulka 1), což pro tyto země znamená v následujících letech dvojciferné déficit veřejných rozpočtů. Ale ani významný český exportní partner Německo přijal potenciální závazek 22% HDP roku 2008.

Samostatným problémem je objem a obsah stimulačních balíčků můžou být dle závěrů technologií a potřebou finančních prostředků k růstu.

Dostupnost veřejných peněz pro podobné cíle a stimulační balíčky vůbec bude zásadně snížena potenciální podporou restrukturalizace finančního sektoru, která bude požadovat v případě plného čerpání garancí bezprecedentní navýšení veřejných rozpočtů USA v krajním případě až o 79,6 % HDP roku 2008, Velké Británie až o 81,8 % HDP roku 2008, Irsko až o 263 % (Tabulka 1), což pro tyto země znamená v následujících letech dvojciferné deficit veřejných rozpočtů. Ale ani významný český exportní partner Německo přijal potenciální závazek 22% HDP roku 2008.

Samostatným problémem je objem a obsah stimulačních balíčků můžou být dle závěrů technologií a potřebou finančních prostředků k růstu.

Tabulka 2: Odhadovaná výše stimulačních balíčků zemí EU pouze pro rok 2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>Kapitálová injekce</th>
<th>Odkup aktív / půjček MF</th>
<th>Podpora od centrální banky</th>
<th>Dodatečná likvidita od centrální banky</th>
<th>Závazky</th>
<th>Celkem z veřejných rozpočtů</th>
<th>Přímo od vlády</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>USA</td>
<td>3.9</td>
<td>1.3</td>
<td>1.1</td>
<td>42.1</td>
<td>31.3</td>
<td>79.6</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>5.3</td>
<td>0.6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>30.9</td>
<td>35.3</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>4.7</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>26.2</td>
<td>30.9</td>
<td>4.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>1.2</td>
<td>1.3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>16.4</td>
<td>19.0</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Daniecko</td>
<td>2.8</td>
<td>0.4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>18.0</td>
<td>22.2</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>2.1</td>
<td>3.3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>6.2</td>
<td>11.6</td>
<td>5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>5.3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>257.0</td>
<td>263.0</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>1.3</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>2.5</td>
<td>0.0</td>
<td>3.8</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>3.4</td>
<td>2.8</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>33.7</td>
<td>39.8</td>
<td>6.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>2.4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>12.0</td>
<td>14.4</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>0.0</td>
<td>4.6</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>18.3</td>
<td>22.8</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>2.1</td>
<td>5.3</td>
<td>0.0</td>
<td>15.3</td>
<td>47.3</td>
<td>70.0</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Velká Británie</td>
<td>3.9</td>
<td>13.8</td>
<td>12.9</td>
<td>0.0</td>
<td>51.2</td>
<td>81.8</td>
<td>20.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>1.1</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>4.3</td>
<td>1.1</td>
<td>1.9</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>0.4</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>3.2</td>
<td>3.6</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>0.5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>11.0</td>
<td>12.5</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>2.4</td>
<td>11.3</td>
<td>0.0</td>
<td>1.3</td>
<td>7.3</td>
<td>22.1</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>0.5</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
<td>0.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Čína</td>
<td>1.9</td>
<td>2.5</td>
<td>1.0</td>
<td>12.4</td>
<td>14.3</td>
<td>32.1</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>0.2</td>
<td>0.1</td>
<td>0.4</td>
<td>1.6</td>
<td>0.1</td>
<td>2.4</td>
<td>0.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MMF (2009)
Odhadovaná výše stimulačních balíčků

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>Snížení daní a fiskální výdaje</th>
<th>Mimořádné výdaje a podobná opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>mld. Euro % HDP</td>
<td>mld. Euro % HDP</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>1,2 0,3%</td>
<td>2,1 0,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>0,0 0,0%</td>
<td>0,0 0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>35,8 1,4%</td>
<td>70,3 2,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>0,0 0,0%</td>
<td>0,0 0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>0,0 0,0%</td>
<td>23,0 0,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>12,3 1,1%</td>
<td>54,3 4,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>14,3 0,7%</td>
<td>41,5 2,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>-0,3 0,0%</td>
<td>0,0 0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>3,2 0,5%</td>
<td>0,0 0,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>3,9 1,3%</td>
<td>2,5 0,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>1,5 0,5%</td>
<td>4,9 1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>1,1 0,4%</td>
<td>9,0 3,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Velká Británie</td>
<td>16,5 1,0%</td>
<td>22,1 1,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>13 největších ekonomik EU</td>
<td>89,7 0,8%</td>
<td>229,7 2,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Předpokládané výdaje EU-27</td>
<td>103,0 0,8%</td>
<td>263,8 2,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Evropská komise</td>
<td>9,3 0,1%</td>
<td>15,5 0,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Předpokládané výdaje celkem</td>
<td>112,3 0,9%</td>
<td>279,3 2,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: [www.breugel.org](http://www.breugel.org)

Je nutné zmínit důležitost struktury stimulačních balíčků. Existuje zde totiž riziko, že některé „nemoudré“ balíčky a státní dotace mohou blokovat nutné strukturní a inovační změny a fixovat staré problémy (např. podporou neproduktivních sektorů ekonomiky).

Obrázek 8: Obsah a výše stimulačních balíčků EU v roce 2009

Zdroj: [www.breugel.org](http://www.breugel.org)

Pro českou exportní ekonomiku budou i zde důležité nejen fiskální stimuly přijaté českou vládou, ale též opatření resp. balíčky přijaté největšími obchodními partnery České republiky s ohledem na rozhodující úlohu mezinárodního obchodu v ekonomice. Níže uvádíme základní přehled protikrizových opatření jednotlivých zemí (Německo, Slovensko, Polsko a Francie) oznámených počátkem roku 2009.

Německo

Největší stimulační balíček z hlediska absolutní velikosti připravilo exportně orientované Německo, které bylo postiženo ztrátou poptávky u svého druhého a třetího obchodního partnera (USA a VB),

**Slovensko**

K velmi rychlému poklesu HDP došlo v prvním čtvrtletí 2009 i na Slovensku (-5,4 %) byť menšímu než v Maďarsku (-6,4 %). K základnímu opatření, ke kterému slovenská vláda v souvislosti s ekonomickou krizí přistoupila, bylo předefinování fiskálních cílů na nejbližší roky. V listopadu 2008 zvýšila na rok 2009 deficit veřejné správy z 1,7% HDP na 2,1% HDP. V současnosti je v meziresortním připomínaném řízení materiál „Program stability Slovenska“, který předpokládá, že i v následujícím období se oproti původním plánům zvýší deficit veřejné správy. Vláda zvyšovává deficitu veřejné správy považuje za svůj základní nástroj v boji proti finanční krizi. Program stability Slovenska uvažuje s vyrovnaným rozpočtem až v roce 2012. Původně plánovaný deficit ve výši 0,8% HDP pro rok 2010 se přesunul na rok 2011.


V návaznosti na požadavek Slovenského plynárenského průmyslu na zvýšení ceny zemního plynu pro domácnosti vláda přijala opatření, kterým v důsledku zabránila, resp. zkomplikovala, proces zvyšování cen plynu pro domácnosti. Návrh zákona byl ve zrychleném legislativním řízení projednán v NR SR a nabyl účinnosti 8. 11. 2008.

V listopadu 2008 vláda schválila komplexní balík opatření na ochranu slovenské ekonomiky před finanční krizí.

**Polsko**


**Francie**

2.1.2. Globální makroekonomický výhled 2009-2010

Podle ekonomické předpovědi OECD z března 2009 dojde k poklesu růstu světového HDP v zemích OECD v průměru o 4,3 %, přičemž v roce 2009 se v Německu očekává hospodářský pokles ve výši 5,3%, ve Francii 3,3 % a v Rusku pokles o 5,6 %. Vzhledem k tomu, že obě země patří mezi důležité obchodní partnery ČR, negativní vývoj v těchto zemích nepochybně sníží výkonnost českých exportérů resp. celé české ekonómiky.

Obrázek 9: Očekávaný ekonomický růst vybraných zemí OECD na roky 2009-2010

![Obrázek 9](image-url)

Zdroj: OECD

2.2. Analýza makroekonomických problémů a důsledky pro ČR


Obrázek 10: Základní formy podpory rozvoje regionů

![Obrázek 10](image-url)

Zdroj: EEIP

Tabulka 3: Hlavní makroekonomické indikátory České Republiky v 2004-2010

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HDP růst v %</td>
<td>4,5</td>
<td>6,3</td>
<td>6,8</td>
<td>6,0</td>
<td>-3,2</td>
<td>-2,3</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměrná míra inflace</td>
<td>2,8</td>
<td>1,9</td>
<td>2,5</td>
<td>2,8</td>
<td>6,3</td>
<td>1,1</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Míra nezaměstnanosti</td>
<td>8,3</td>
<td>7,9</td>
<td>7,1</td>
<td>7,4</td>
<td>4,4</td>
<td>6,1</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>PRIBOR 3M v %</td>
<td>2,4</td>
<td>2,0</td>
<td>2,3</td>
<td>3,1</td>
<td>4,0</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Spotřeba domácnosti</td>
<td>3,9</td>
<td>1,2</td>
<td>-0,4</td>
<td>3,3</td>
<td>0,8</td>
<td>1,5</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvorba fondu kapitálu</td>
<td>1,0</td>
<td>-2,2</td>
<td>1,0</td>
<td>1,8</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Spotřeba vlády</td>
<td>4</td>
<td>3,7</td>
<td>2,4</td>
<td>6,8</td>
<td>3</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Saldo vládního sektoru</td>
<td>-83</td>
<td>-107</td>
<td>-84</td>
<td>-21</td>
<td>-52</td>
<td>-167</td>
<td>-150</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR (aktuální predikce MF ČR byla vytvořena za účelem sestavení státního rozpočtu v dubnu 2009)

2.2.1. HDP

V časové posloupnosti růstu HDP je zřejmý progresivně rostoucí trend do roku 2006 (6,8% růst HDP) s následným poklesem dynamiky růstu (Obrázek 11). V roce 2008 se začal projevovat počátek krize (iluze konjunkturalní bubliny), v důsledku čehož růst HDP klesl na 3,2 %. Vliv krize je patrný z predikce pro roky 2009 a 2010, v nichž by měl dále klesat růst HDP (podle MF ČR na o 2,3 %).

2.2.2. Tvorba hrubého fixního kapitálu

Tvorbou hrubého fixního kapitálu se rozumí zejména investice, které tvoří jednu ze složek HDP. Vývoj jejich tendru je korelovan s trendem HDP, podle predikcí by propad jejich míry měl být ještě dramatičtější a měl by dosáhnout v roce 2009 až 0,3 % (Obrázek 12). Tato vyšší citlivost investic na stávající krizovou situaci je dána vyšším podnikatelským rizikem, konzervativní úvěrovou politikou bank a negativním očekáváním investorů. K propadu došlo již v 1. čtvrtletí 2009.
Zdroj: MF ČR

2.2.2.1. **Inflace**
Do roku 2008 si držela Česká republika stabilní míru inflace v rozmezí 2 až 2,8 % (Obrázek 13). V roce 2008 však došlo k jejímu nárůstu na 6,3 %, což bylo způsobeno několika faktory – např. vyšší cenou ropy, zvýšenou poptávkou po potravinách z asijských zemí či vládní reformou veřejných financí. Pro rok 2009 je predikováno signifikantní snížení míry inflace až na 0,9 % a v roce 2010 by se měla Česká republika vrátit ke stabilní míře inflace v přibližné výši 2 %.

Obrázek 13: Míra inflace v ČR v 2004-2010

Zdroj: MF ČR

2.2.3. **Nezaměstnanost a politika na trhu práce**
Míra nezaměstnanosti v letech 2004–2008 plynule klesala z 8,3 % až na 4,4 %, což bylo dáno především rostoucí hospodářskou úrovní České republiky (Obrázek 14). Vlivem krize se očekává zvýšení míry nezaměstnanosti, které by však nemělo být podle MF ČR dramatické oproti roku 2004 a míra nezaměstnanosti by měla dosáhnout 6,1 % v roce 2009 a na 7,5 % v roce 2010.

Obrázek 14: Míra nezaměstnanosti ČR v 2004-2010
Nicméně je třeba počítat s tím, že nárůst nezaměstnanosti je většinou fázově opožděn proti vývoji HDP. Jinými slovy to znamená, že ještě v okamžiku, kdy se projeví znaky oživení ekonomiky, budou ještě doznívat nárůsty nezaměstnanosti, která začne klesat až s dalším růstem HDP. Další charakteristikou recesí a krizí je skokovité zvýšení produktivity v důsledku úpadku nekonkurenceschopných firem s nízkou úrovní produktivity, kdy podnikoví „vítězové“ období recese zrychlí svůj vývoj na základě růstu produktivity.

Obrázek 15: Vliv hlavních finančních krizí na HDP a produktivitu

Zdroj: www.breugel.org

Pro zaměstnanost to není dobrá zpráva, neboť přeživší podniky nebudou potřebovat tolik pracovních sil. Tuto skutečnost lze dokumentovat na zkušenosti z předešlých finančních krizí ve Švédsku a Japonsku (Tabulka 4).

Tabulka 4: Produktivita práce před a po krizi ve Švédsku a Japonsku

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh přijmu</th>
<th>Období</th>
<th>Všechny sektory</th>
<th>Zpracovatelský průmysl</th>
<th>Stavebnictví</th>
<th>Velkoobchod, maoobchod, hotely a restaurace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>1984-1990</td>
<td>1,46%</td>
<td>1,73%</td>
<td>1,21%</td>
<td>1,23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>1991-1997</td>
<td>3,61%</td>
<td>7,72%</td>
<td>3,25</td>
<td>4,53%</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>1998-2005</td>
<td>2,49%</td>
<td>6,94%</td>
<td>-0,31%</td>
<td>3,55%</td>
</tr>
<tr>
<td>Japonsko</td>
<td>1984-1990</td>
<td>3,73%</td>
<td>4,56%</td>
<td>4,99%</td>
<td>5,89%</td>
</tr>
<tr>
<td>Japonsko</td>
<td>1991-1997</td>
<td>0,99%</td>
<td>2,65%</td>
<td>-4,57%</td>
<td>2,94%</td>
</tr>
<tr>
<td>Japonsko</td>
<td>1998-2003</td>
<td>1,41%</td>
<td>3,73%</td>
<td>-0,57%</td>
<td>-1,01%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Jedoucí šancí, jak se s tímto důsledkem krize vypořádat, je zvýšené úsilí o podporu proinovačně a prorůstově orientovaných projektů a podniků, které mohou vytvořit nová konkurenceschopná pracovní místa.


Obrázek 16: Růst zaměstnanosti a produktivity v EU a USA


Naopak v zemích východní a střední Evropy stejně jako v Číně rostla zaměstnanost v nejvíce produktivních sektorech (byť absolutní úroveň produktivity stále zaostávala), což se dá označit za pozitivní trend (Mejstřík a Chytilová, 2007).

Zde je třeba upozornit na zásadní potenciální problém, že totiž během krize mohou některé nemoudré balíčky vlád a neefektivní státní a EU dotace blokovat nutné strukturální/inovační změny a fixovat staré problémy.

Novou zasaženou skupinou během krize budou i nízko-kvalifikovaní a též nízko-příjmoví pracovníci. Dá se očekávat, že dojde k masovému propouštění těchto pracovníků. Ke zmírnění tohoto negativního vývoje by mělo pomocí nasazení efektivnějších státních dotačních intervencí jako např. čerpání prostředků z fondu ESF na podporu tzv. pracovních podepsaných tréninků a mezd pracovníků během tohoto tréninku. Např. české MPSV již ohlásilo zahájení dvou takových programů s cílem udržet zaměstnanost v podnicích, ve kterých by pracovníci měly zůstat doma či pobírat 60 % mzdy.

V současné době v EU existují v zásadě čtyři typy sociálních modelů úpravy pracovního trhu, zaměstnanosti a sociálního zabezpečení – model anglosaský, kontinentální, středomořský a severský (Obrázek 17). Základními rozdíly mezi těmito modely jsou úroveň jejich účinnosti (model je považován za účinný v případě, že dostatečně motivuje jednotlivce k hledání zaměstnání, a generuje tak relativně vyšší míru zaměstnanosti) a míry spravedlnosti v přístupu k jednotlivcům v rámci daného sociálního modelu (spravedlivý sociální model je takový, který snižuje riziko chudoby). Zatímco středomořský a kontinentální model se vyznačují relativně nižší účinností, což zapříčinuje vznik reálných rigidit na pracovních trzích (zejména v oblasti zákonné ochrany zaměstnanců), které ve svém důsledku vedou k relativně vyšší míře nezaměstnanosti, anglosaský a severský model (tzv.
model flexicurity spojený se státem podporovaným doškolováním a přeškolováním) jsou účinné a generují relativně vysokou míru zaměstnanosti nejen v době růstu, ale u flexicurity i v okamžiku strukturálních změn, což je v době ekonomické krize významná přednost.

Obrázek 17: Evropské sociální modely

Současná ekonomická krize vyvolává takřka ve všech oblastech ekonomiky zvýšený tlak na hledání účinných řešení – což by v případě pracovního trhu, zaměstnanosti a sociálního zabezpečení mohl být právě přechod k některému z účinnějších sociálních modelů – tj. modelů, které na rozdíl od kontinentálního a středomořského modelu nejsou zaměřeny na ochranu zaměstnání jednotlivce, ale na ochranu a podporu celkové zaměstnanosti.

Hlavním rozdílem mezi severským a anglosaským modelem (tedy mezi modeley s vyšší účinností) je jejich přístup k sociální spravedlnosti - tj. k tomu, jak vysokou „hustotu“ sociální sítě v rámci těchto modelů zajišťuje stát. Zatímco v anglosaském modelu důraz na pružný pracovní trh a na podporu individuálního úsilí jednotlivců na pracovním trhu mimo jiné také prostřednictvím nižších daní vede k nastavení relativně řídké sociální sítě a k vyššímu riziku chudoby (tedy nejvýznamnějším hlediskem anglosaského modelu je flexibilita), severský model spoléhá na kombinaci efektivity a hustší sociální sítě financované z vyšších daní (cílem severského modelu tedy není primárně flexibilita, ale tzv. flexicurity – flexibilita a sociální jistoty). Kombinace vysoké účinnosti a zároveň vysoké míry sociální spravedlnosti dosahuje severský model prostřednictvím několika nástrojů – zejména podporu alternativních forem zaměstnávání (zkrácené úvazky, teleworking, atp.), volnou regulaci náboru i propouštění zaměstnanců, důrazem na efektivní, cílené rekvalifikační programy, podporou v nezaměstnanosti, která je však nastavena tak, aby uchránila nezaměstnané před chudobou, nicméně aby se stále jevílo nezaměstnaným jako výhodnější alternativa pracovat (a nikoliv zůstat dlouhodobě příjemcem podpory ve nezaměstnanosti).

Stejně jako se jeví vhodné vzhledem k ekonomické křizi hledat v rámci regulace zaměstnanosti a trhu práce efektivnější řešení – tedy sociální model s vyšší účinností – je zřejmé, že není možné provést tuto změnu příliš radikálně a v rozporu s historickou tradicí České republiky. **Jako vhodná cesta se jeví implementace vybraných prvků severského modelu flexicurity (severský model je z obou modelů s vyšší účinností českému systému blízší, protože rovněž klade důraz na vyšší míru sociálních jistot) – např. alternativních modelů zaměstnání, rekvalifikačních projektů zaměřených specificky na osoby měnící zaměstnání (např. i již zmíněná kurzarbeit), systémů celoživotního vzdělávání aj. – za podpory financování ze SF. Orientace financování ze SF na projekty zvyšující**
flexibilitu (resp. flexicuritu) pracovního trhu v České republice se jeví jako efektivní podpora aktuálně plánovaných celostátních protikrizových opatření.

2.2.4. Mezinárodní obchod a volný mezinárodní trh zboží a služeb


Obrázek 18: Vývoj obchodní bilance ČR v 2004-2008

Přirozenou reakcí na ekonomickou recesi je podpora domácí poptávky a nabídky. Většina ekonomů se shodují, že hloubku a trvání Velké recese zásadně prohloubil protekcionismus a rozklad ZO. Dnes historicky poprvé rozvojové země změnily ideologická klíše a začaly podporovat volný mezinárodní obchod, který mnohým z nich v uplynulých dvaceti letech přinesl bezprecedentní růst a transfer bohatství. S ohledem na přebytky běžného účtu rozvojové země začaly spolufinancovat rozpočtové schodky vyspělých zemí. Nárůst protekcionismu by byl pro exportně orientované země typu ČR (většina nových členských států EU) velmi bolestný. V rámci jednání G20, WTO Doha, orgánů EU heslo Evropa (a svět) bez bariér získalo na nové aktuálnosti a zůstane českou prioritou společně s hlavními světovými beneficenti volného zahraničního obchodu.

Mezi nejvýznamnější exportní partnery ČR patří již od roku 1993 především sousední Německo, v roce 2008 tvořil německý export téměř 32 % vývozu ČR. Dalším významným partnerem je také Slovinsko s 9,5 % podílem na českém exportu (v roce 2008), následovaná Polskem, Francií a Velkou Británií (Obrázek 19). Zdálo se jako příznivé, že máme malý exportní podíl finanční krizí nejvíce zasažených ekonomik USA a VB (1,7% a 4,8% podílem na našem přímém exportu). Bohužel Spojené státy a Spojené království jsou druhým a třetím největším vývozním partnerem exportně orientovaného Německa, které nyní samo trpí poklesem zahraniční poptávky. Silný trh Ruska s 2,7% čs.exportu též padá do recese, stejně jako Dubaj a řada dalších doposud rychle se rozvíjejících, rozvojových zemí závislých na exportu zboží či surovin, či zahraničním dluhu. Poklesy na křehkých alternativních trzích postrádající silnou stabilizující domácí poptávku hrozí být ještě hlubší než ve vyspělých zemích a adaptace znehodnoceným měnovým kursem zvyšuje nákladovou konkurenceschopnost.

Obrázek 19: Nejvýznamnější exportní partnery ČR v 2008
V těchto podmínkách může mít jedno z použitých proti krizových opatření - zvýšení kapitálu ČEB a EGAP - pouze omezený dopad, pomocí poskytovat konkurenceschopné finanční a platební podmínky (cena a doba splatnosti úvěrů kompenzující zvýšené rizikové prémie bank) a vyrovnat tak obdobné pohlaví nabízené zahraniční konkurenci se státní pomocí absorbovávající zvýšená rizika nelikvidnosti trhů. Cílem může být udržet exportní podíly na likvidních, objevěvši stagnujících či klesajících trzích, a nenechat se vytlačit zahraničními producenty s nižšími náklady.

2.2.5. Problémy asymetrie informací při poskytování úvěrů s dopady na produktivitu

Jedním z problémů v ekonomii je informační asymetrie, tj. situace, kdy mají dva účastníci směny rozdílné informace o podmínkách směny či kontraktu, který uzavírají. Lepší informovanost např. žadatelů o úvěr může ovlivnit chování účastníků kontraktu před i po jeho uzavření (což je obzvlášť citlivé při poskytování úvěrů bankami). Problém asymetrické informace nenastává ovšem jen v bankovnictví, ale může nastat i v souvislosti s čerpáním dotací včetně prostředků ze strukturálních fondů, jak je uvedeno níže.

Banky stejně jako řada jiných finančních a nefinančních společností jsou vystaveny následujícím rizikům:

- negativnímu výběru: problém vzniká před uzavřením příslušné transakce, (např. před poskytnutím úvěrů se o úvěr budou nejčastěji a s největším úsilím ucházet právě ty subjekty, které budou představovat největší úvěrové riziko pro věřitelskou banku; sama úroková prémie za riziko toto riziko nekompenzuje).

- morálnímu hazardu: problém vzniká po uzavření kontraktu (např. v případě vagní úvěrové smlouvy někteří dlužníci mohou mít záměr na takovém chování, které může být v rozporu se zájmy věřitele (zapůjčené zdroje nepoužijí na dohodnutý účel), a proto se snižuje pravděpodobnost, že dlužník bude schopen dostát svým závazkům (spatit půjčku) aniž by byl sankcionován).

Tento problém narůstá na významu během krize, kdy se zvyšuje počet klientů, kteří nejsou schopni splácet úvěr, což má za následek, že banky vykazují vysoké ztráty po odeznění krize. Obrázek 20 dokládá tento jev, neboť ukazuje vývoj ztrát bank v Japonsku a Švédsku právě po skončení krize.

Přirozenou reakcí na pokles poptávk v ekonomice je rozšíření možnosti úvěrovat podniky během krize např. pomocí státních garancí na úvěry, pomocí nichž by stát mohl vstřebat část globálních rizik krize. Nicméně je třeba důkladně zvážit formu a příjemce této podpory, aby se nestalo, že budou
podporovány velké nekonkurenceschopné podniky (jejichž slabiny krize plně obnažila) na úkor malých ale produktivních podniků. Případ Japonska dokládá riziko takovéhoho přístupu, neboť japonské banky úvěrovaly během krize zejména velké málo konkurenceschopné podniky (tzv. „zombies”), které bojovaly o přežití a nevpínály tudíž další růst productivity potřebný během krize. V Japonsku docházelo k určité diskriminaci malých perspektivních podniků při úvěrování během krize 90. let 20. století, což mělo mimo jiné za následek, že japonské banky vykazovaly vysoké ztráty i 10 let po odeznění krize (Obrázek 20). V době současné ekonomické krize je tedy mj. třeba, aby řídící orgány OP braly problém asymetrické informace v potaz při hodnocení projektů – včetně faktu, že neschopnost příjemců splnit nastavené podmínky se může projevit až s určitým zpožděním.

Obrázek 20: Vývoj ztrát bank v Japonsku a Švédsku po odeznění krize

Zdroj: www.breugel.org

2.2.6. Politika výzkumu a vývoje a cyklickost výdajů na výzkum a vývoj

Jak naznačuje Obrázek 21 výdaje na výzkum a vývoj (vládní i nevládní) jsou silně procyklické, tj. existuje silný vztah HDP a výdajů na výzkum a vývoj. Ačkoliv ekonomičtí odborníci upozorňují na fakt, že v časech krize by zvýšené výdaje na vědu, výzkum a inovace mohly být jedním z faktorů, který by mohl pomoci výrazně příspeť k rychlému překlenutí krize, našlo se v minulosti pouze několik příkladů, kdy během recese některá vláda opravdu výdaje do této oblasti zvysila. Jedním z těchto několika příkladů hodných následování je Finsko a jeho úspěšná cesta z krize po pádu Sovětského bloku na počátku 90. let 20 století.

Obrázek 22: Vývoj HDP, poptávky a exportu ve Finsku v 1985-2005

Navzdory tomu, že současná ekonomická krize je odlišná od krize, která postihla v devadesátých letech Finsko, finský případ může i dnes sloužit jako příklad „dobré praxe“ v oblasti proti-krizových opatření, tj. ukázka toho, že orientace vládních výdajů na budování znalostní ekonomiky jsou vhodným a dlouhodobě prospěšným proti-krizovým opatřením. Jak uvádíme níže, domníváme se že právě strukturální fondy by měly být jedním ze zdrojů financování, který by měl a mohl pomoci zabránit propadu ve financování výzkumu a vývoje a napomoci tak udržení, resp. zvýšení konkurenceschopnosti české ekonomiky na mezinárodní úrovni.
2.3. **Protikrizový balíček vlády ČR a PSP**

Vláda ČR na probíhající krizi zareagovala vyhlášením Strategie připravenosti a akcelerace růstu („SPAR“) dne 2. 12. 2008, který si vytyčil čtyři základní cíle:

- Obnovit důvěru veřejnosti ve finanční sektor;
- Předejit a eliminovat rizika plynoucí ze světové finanční krize;
- Nalézt impulzy k růstu ekonomiky;
- Nalézt nástroje ke stabilizaci a zproužnění ekonomického prostředí.

V návaznosti na (SPAR), byla ustavena dne 8. ledna 2009 ustavena Národní ekonomická rada vlády („NERV“) jako odborný poradní a konzultační orgán vlády České republiky pro oblast ekonomiky a hospodářství. SPAR je rozdělen do tří fází. V první fázi (říjen 2008 – leden 2009) vláda přijala opatření s očekávaným stimulem 2,6% HDP (98,8 mld. Kč) s dopadem na veřejné rozpočty na ve výši 0,85% HDP (32,2 mld. Kč), jak ukazuje Tabulka 5. Ve druhé fázi (leden – březen 2009) pak byla přijata další sada 10 skupin opatření s očekávaným stimulem 2,1% HDP předpokládající dopad na státní rozpočty 1,1% HDP. Protikrizový plán obsahuje jak výdajová opratření tak opratření ke zvýšení konkurenceschopnosti daňová i institucionální (např. novela insolvenčního zákona). Řada exekutivních opratření (rychlejší vratky DPH podložené žádostí poslanou elektronicky) pomohly konečně zlepšit podnikatelské prostředí.
Tabulka 5: Stimuly - Opatření protikrizového plánu české vlády podle SPAR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>P(VR)</th>
<th>V(VR)</th>
<th>P-V(VR)</th>
<th>Stimul mld. Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I. Realizovaná a schválená opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Zapojení prostředků z rezervních fondů</td>
<td>-1,5</td>
<td>1,5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Zvýšení garancí úvěrů malým a středním podniků</td>
<td>-0,5</td>
<td>-0,5</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Podpora podnikatelů v zemědělství</td>
<td>2,3</td>
<td>-2,3</td>
<td>13,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Vázání provozních výdajů jednotlivých kapitol</td>
<td>-6,5</td>
<td>6,5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Posílení Programu rozvoje venkova</td>
<td>0,3</td>
<td>-0,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Investice do vědy a výzkumu nad rámec schváleného návrhu státního</td>
<td>0,3</td>
<td>-0,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>středního rozpočtu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Nαvýšení investice do dopravní infrastruktury</td>
<td>7,2</td>
<td>-7,2</td>
<td>10,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Nαvýšení platů zaměstnanců státního sektoru</td>
<td>0,4</td>
<td>2,7</td>
<td>-2,3</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Nαvýšení výdajů na přímé platby - kofinancování</td>
<td>1</td>
<td>-1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Snížení sazby pojistného na nemocenské pojištění a státní politiku</td>
<td>-1,8</td>
<td>-1,8</td>
<td>18,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zaměstnanců</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Snížení sazby daně z příjmů právnických osob</td>
<td>-6</td>
<td>-6</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Nαvýšení základního kapitálu ČEB</td>
<td>1,9</td>
<td>-1,9</td>
<td>1,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. Zvýšení pojistného krýtý EGA Pu</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. Změna zákona o pojištění vývozu se státní podporou</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. Podpora výzkumu a vývoje</td>
<td>1,9</td>
<td>-1,9</td>
<td>1,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. Snížení zálož na dané z příjmů</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17. Čerpání zůstatků ZFZP zdravotní pojištěný</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem I</td>
<td>-32,2</td>
<td>98,8</td>
<td>0,85% HDP</td>
<td>2,6% HDP</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| II. Navrhovaná opatření                                                  |       |       |         |                |
| 1. Slevy pro zaměstnavatele na pojistném na sociální zabezpečení a příj | -18   | -18   | 18      |                |
| 2. Zrychlení odpus v 1. a 2. odpovědné skupině                            | -9,4  | -9,4  | 9,4     |                |
| 3. Rozšíření uplatnění doporuč DPH u osobních automobilů                 | -2,4  | -2,4  | 2,4     |                |
| 4. Garance a podpora úvěrů malých a středních podniků                   | -2,1  | -2,1  | 12,6    |                |
| 5. Databáz programu na snižování energetické náročnosti budov            | 6     | -6    | 27      |                |
| 6. Posílení dotačního programu PANEL                                     | 0,6   | -0,6  | 2,7     |                |
| 7. Zvýšení výdajů na zajištění dopravní obvládnuté                        | 2     | 2     | 2       |                |
| 8. Opatření na podporu cash flow podnikové sféry (vračky DPH v případě e | 0     | 0     | 0       | 2              |
| komunikace, neuplatňování penále, splatkové kalendáře ČSSZ atd.)         |       |       |         |                |
| 9. Využití Evropského sociálního fondu (ESF) pro rekvalifikaci s         | 0     | 0     | 3       |                |
| refundací mzdových nákladů pro zaměstnavatele                            |       |       |         |                |
| 10. Opatření v insolvenči                                                | 1     | 1     | 1       |                |
| Celkem II                                                               | -41,5 | 80,1  | 1,1% HDP | 2,1% HDP       |

Navrhovaná opatření celkem

| Celkem I + II                                                           |       |       | 1,95% HDP | 4,7% HDP       |

Zdroj: NERV

Tato převážně exekutivní, rychle implementovatelná opatření využívající v některých svých částech rozpočtově neutrálních zdrojů ze strukturálních fondů (ESF či ERDF) či prodeje postkajotských environmentálních povolenek pak byla v rámci politických dohod se sociálně demokratickou opozicí rozšířena o šrotové a sérii sociálních opatření ke zmírnění dopadů krize ve formě prodloužení podpory v nezaměstnanosti, daňové zvýhodnění na vyživované dítě, zvýšení příplatků na děti a okruhu jejich příjemců aj.

2.4. První shrnutí: Cíl - Předběžná RIA se scénáři dopadů SF na makroúrovni

Již v makroekonomickém průřezu si lze teoreticky naformulovat různé scénáře vlivu SF na makroekonomiku a pokusit se je promítout do malé RIA s tím, že kritéria by mohla být odvozena z makroekonomického kvalitativního modelu SF a jejich vlivu na ekonomiku navázaných na úvahy o prioritách NSSR. Dopady scénářů odhalené malou RIA by pak měly posloužit k analýze možných změn SF zejména v možnostech využití fondů jako zdroje veřejných financí do ekonomiky. Tam se pak může ukázat např. typ a rozsah přímých a nepřímých dopadů na veřejnou správu, dopadů na zaměstnanost, dopadů na výdaje do infrastruktury, celkové multiplikační efekty apod.
3. Mezoekonomická úroveň rizik

Další úrovně rizika je mezoekonomická úroveň, která se primárně zabývá analýzou financování a kofinancování projektů podporovaných ze strukturálních fondů (Obrázek 24) s důrazem na podniky, veřejnou správu, banky a státní fondy.

Obrázek 24: Mezoekonomická úroveň rizik

Zdroj: EEIP

3.1. Relevantní problémy poskytování úvěrů

Podniky mají dva hlavní způsoby získávání kapitálu pro svoje podnikání – vlastním kapitálem (např. navýšením základního kapitálu) a cizími zdroji (např. bankovní dluhy či leasing). Jak ukazuje Obrázek 25, dominantním zdrojem financování MSP v EU je bankovní (úvěrové) financování (téměř 80 %). Z tohoto důvodu se v této kapitole zaměříme na rozbor úvěrového trhu v ČR v členění na podnikatelský sektor a domácnosti.

Obrázek 25: Zdroje financování MSP v EU

Zdroj: OECD (2006)

Obrázek 26: Dynamika úvěrového vývoje v podnicích s 10-99 zaměstnanci (měsíční data, meziroční růst úvěrů v %)

Zdroj: ČNB

Ale zdrojem české dynamiky nejsou pouze malé a střední podniky (mnohdy inovačně zdatné), ale i mnohé velké podniky (i mnohonárodní), které okolo sebe vrství klustery desítek subdodavatelů – a tím těžnou jejich poptávku jako to v případě celé tisíce společností v automobilemů průmyslu či ve stavebnictví. Jiné MSP obsluhuji spotřební zboží či službami pouze místní či regionální trh. Pokud jsou ovšem samy velké podniky ohroženy např. ztrátou konkurenceschopnosti a poptávky zákazníků (některé společnosti typu Opel) přesouvají mnohdy velkou část rizika na své subdodavatele, kteří se musí spokojit s opožděnými platbami atd. Jak jejich finanční situace vypadá?

Jedním z indikátorů finančního zdraví české ekonomiky, velkých podniků pak zvláště, je i podíl úvěrů v selhání (tj. úvěrů, které nejsou spláceny více než 90 dní). Jak ukazuje Obrázek 27, podíl úvěrů v selhání roste ve všech segmentech (bankovní sektor, nefinanční podniky a domácnosti) a tato tendence se dá očekávat v následujících měsících. Tento růst není zatím příliš dramtický, ale dochází ke zhoršování kvality zmíněných úvěrů. Např. podle ČNB jsou podnikové úvěry spláceny s větším zpožděním, což může indikovat budoucí problémy podnikového sektoru v ČR (vyšší počet bankrotů podniků, vyšší druhotní platební neschopnost apod.).

Obrázek 27: Úvěry v selhání v ČR (% celkových úvěrů v segmentu)

Zdroj: ČNB

3.1.1.1. Kvantitativní analýza bankovních úvěrů podnikům v ČR

Doprovodným znakem krize bývá obvykle nižší objem nových poskytnutých úvěrů, což se v současnosti děje i v ČR. Obrázek 28 ukazuje, že koncem roku 2008 došlo k meziročnímu poklesu úvěrů nefinančním podnikům o téměř 30%. Je třeba zmínit, že úvěry s pohyblivou sazbou a fixací sazby do 1 roku tvoří cca 95 % všech úvěrů podnikům. Vzhledem k malému objemu úvěrů s delší fixací sazby je jejich meziroční růst volatilnější než u úvěrů s fixací sazby do 1 roku.

Obrázek 28: Meziroční dynamika vývoje nových korunových úvěrů nefinančním podnikům (v %; úvěry celkem bez kontokorentních úvěrů)

Zdroj: ČNB

Výše uvedené podporuje i fakt, že k 31. 3. 2009 poklesl objemu úvěrů nefinančním klientům českých bank na 833 mld. Kč (Obrázek 29). Obecně se dá konstatovat, pro banky je v současnosti důležitý vztah a znalost jejich stávajících klientů a primární nedůvěra vůči novým klientům, kteří se jeví jako rizikoví zejména během krize, což se může dotknout i subjektů – příjemců SF a jejich dodavatelů.

Obrázek 29: Objem úvěrů klientům českých bank (prosinec 2007 - březen 2009)

Zdroj: ČNB

Nedílnou součástí úvěru je kromě jeho nominální hodnoty i výše úrokové sazby placené příjemcem úvěru. Teoreticky by snížení základních úrokové sazby ČNB mělo vést i k poklesu sazeb úvěrů pro podniky. Lze říci, že právě pokles úrokových sazeb vyhlašovaných ČNB pomohl v únoru 2009 k mírnému oživení poskytnutých úvěrů nefinančním podnikům (Obrázek 30), ze kterého je patrný též výrazný 30% meziroční pokles úvěrů u vybraných šesti bank v lednu 2009.
3.1.1.2. **Kvalitativní analýza bankovních úvěrů podnikům v ČR**

Výše uvedená kvantitativní analýza indikuje potenciální problémy podniků, a tedy i ochotu bank poskytovat úvěry během krize. Nicméně kvalitativní stránka problému je také velmi důležitá, neboť odráží reálnou situaci podniků při dostupnosti bankovního financování. V únoru 2009 provedla Hospodářská komory ČR průzkum, kterého se zúčastnilo 1364 respondentů, s cílem zjistit spokojenost podnikatelů s přístupem bank k úvěrovému financování. Na otázku „Souhlasíte s tím, že banky dělají vše proto, aby peníze byly pro firmy a podnikatele co nejrychleji a nejsnadněji dostupné?“ odpovědělo záporně 70 % respondentů, zatímco kladně pouze 12 %. Dále téměř 69 % respondentů zmínilo, že jim v posledních třech měsících banky změnily podmínky u již existujících úvěrů; 35 % tato změna se týkala zvýšení úrokových sazeb u provozních úvěrů.

Z výše uvedeného vyplývá, že jak inovačně a konkurencně zdatné podniky, tak slabší hráči mají v současnosti problémy se získáním či udržením bankovního financování. Současně schopnost získat státní podporu u velkých firem je omezena jejich charakterem (zda se jedná o systémově důležité podniky) nebo jejich schopností prosazovat svůj formální i neformální vliv. Taková možnost je u MSP také, ale v naprosté většině případů se nejedná o systémově významné entity. Na jedné straně se mohou ucházet o SF mají-li proje v souladu s cíli SF, mnohdy jsou i inovačně schopné, na straně druhé výše popsaná pozice bank epocheně snižuje ochotu bank poskytovat úvěrové krytí příjemcům podpory ze strukturálních fondů na nové projekty.

**3.2. Analýza regionů a veřejné správy**

V úvodních kapitolách jsme svoji pozornost soustředili na národní hospodářské ukazatele za ekonomiku jako celek jako základní indikátory nastupující recese. Obrázek 31 schematicky nastiňuje dopady české hospodářské politiky na jednotlivé regiony v kontextu makroekonomického prostředí české ekonomiky.

Chceme-li podpořit udržitelný rozvoj regionů ČR neobjejme se bez adekvátního monitorování regionálních indikátorů, které byly v minulých letech vcelku stabilní a proto nevadilo pracovat se způsobemi daty, která jsou charakteristická jak pro zdroje z Českého statistického úřadu tak Eurostatu. V současné době jsou k dispozici poslední regionální data za rok 2007, která by však měla být v období zvýšené volatility poskytována s mnohem vyšší frekvencí, aby umožnila centrálním i regionálním úřadům pozorně sledovat mnohdy dramatické změny a přiměřeně na ně reagovat. Pro začátek a první přibližení se však v naší analýze musíme omezit na rozbor dostupných historických dat (makroekonomický vývoj regionů v letech 2004-2007) s předpokladem inertního vývoje, které doplňujeme a korigujeme údaje o nezaměstnanosti, které patří k jedném z mála aktuálně

Obrázek 31: Základní formy podpory rozvoje regionů

Zdroj: EEIP

3.2.1. Vývoj základních makroekonomických ukazatelů regionů

3.2.1.1. HDP v regionech NUTS 2 a NUTS 3


Obrázek 32: HDP v regionech NUTS 2 v období 2004-2007
Region Severozápad byl tedy identifikován jako kraj s vyšším rizikem v důsledku hospodářské krize. Region Severozápad je tvořen Karlovarským a Ústeckým krajem. Právě vývoj HDP Karlovarského kraje se drží hluboko pod celorepublikovou úrovni, v průměru na 1,5 % (Tabulka 6). V roce 2006 například vykazuje růst pouhých 0,8 % oproti celorepublikovému průměru 6,8 %. Karlovarský i Ústecký kraj tedy spadají do kategorie s růstem HDP nižším než 4%, což je řadí mezi vysoce rizikové. Naopak míra rizika z hlediska růstu HDP je např. pro Středočeský kraj, Liberecký kraj či Zlínský kraj poměrně nízká. Všechny tyto regiony převyšují v průměru 7% hranici růstu HDP.

**Tabulka 6: HDP v regionech NUTS 3 v období 2004-2007**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Regióny - NUTS3</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>průměr</th>
<th>stupeň rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká Republika</td>
<td>4,5%</td>
<td>6,3%</td>
<td>6,8%</td>
<td>6,0%</td>
<td>5,9%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>3,8%</td>
<td>6,7%</td>
<td>6,4%</td>
<td>5,7%</td>
<td>5,7%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>6,4%</td>
<td>5,9%</td>
<td>13,0%</td>
<td>8,3%</td>
<td>8,4%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>5,3%</td>
<td>7,5%</td>
<td>6,1%</td>
<td>3,0%</td>
<td>5,5%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>8,8%</td>
<td>4,5%</td>
<td>7,7%</td>
<td>6,3%</td>
<td>6,8%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>0,8%</td>
<td>1,8%</td>
<td>0,8%</td>
<td>2,7%</td>
<td>1,5%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1,6%</td>
<td>5,3%</td>
<td>6,3%</td>
<td>2,9%</td>
<td>4,0%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>9,3%</td>
<td>12,3%</td>
<td>5,7%</td>
<td>7,1%</td>
<td>7,8%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>5,1%</td>
<td>5,0%</td>
<td>3,7%</td>
<td>6,0%</td>
<td>5,0%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>3,7%</td>
<td>5,5%</td>
<td>7,5%</td>
<td>8,4%</td>
<td>6,3%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina kraj</td>
<td>3,7%</td>
<td>6,9%</td>
<td>7,1%</td>
<td>4,8%</td>
<td>5,6%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>3,3%</td>
<td>5,8%</td>
<td>7,7%</td>
<td>7,8%</td>
<td>6,1%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Okocimský kraj</td>
<td>7,4%</td>
<td>2,8%</td>
<td>4,3%</td>
<td>6,7%</td>
<td>5,3%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>3,2%</td>
<td>8,8%</td>
<td>9,1%</td>
<td>7,9%</td>
<td>7,3%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>4,8%</td>
<td>7,6%</td>
<td>3,7%</td>
<td>4,1%</td>
<td>5,0%</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: ČSÚ, EEIP**

Pozn.: 1 – velmi malá až zanedbatelná míra rizika; 2 – malá míra rizika 3 – větší míra rizika; 4 – velká až ohrožující míra rizika

**3.2.1.2. Tvorba hrubého fixního kapitálu**


**Obrázek 33: Tvorba hrubého fixního kapitálu v regionech NUTS 2 v období 2004-2007**
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Tabulka 7: Růst tvorby hrubého fixního kapitálu v regionech NUTS 3 v období 2004-2007

<table>
<thead>
<tr>
<th>Regions - NUTS 3</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>průměr</th>
<th>stupeň rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká Republika</td>
<td>1,8%</td>
<td>6,5%</td>
<td>6,7%</td>
<td>5,0%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>-0,1%</td>
<td>10,8%</td>
<td>6,5%</td>
<td>5,7%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>7,8%</td>
<td>-8,8%</td>
<td>10,5%</td>
<td>3,2%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihocesky kraj</td>
<td>-15,9%</td>
<td>-20,3%</td>
<td>8,8%</td>
<td>1,5%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>-14,2%</td>
<td>56,7%</td>
<td>9,1%</td>
<td>17,2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarsky kraj</td>
<td>2,5%</td>
<td>1,1%</td>
<td>4,9%</td>
<td>2,8%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>-4,3%</td>
<td>12,9%</td>
<td>8,9%</td>
<td>5,9%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>-10,1%</td>
<td>-9,2%</td>
<td>8,9%</td>
<td>-3,5%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Královhradecký kraj</td>
<td>-14,1%</td>
<td>10,8%</td>
<td>8,6%</td>
<td>1,8%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>-19,8%</td>
<td>3,3%</td>
<td>9,8%</td>
<td>-2,2%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina kraj</td>
<td>11,9%</td>
<td>-23,3%</td>
<td>10,6%</td>
<td>-0,3%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>30,1%</td>
<td>-14,8%</td>
<td>8,2%</td>
<td>7,9%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>-13,6%</td>
<td>48,5%</td>
<td>9,6%</td>
<td>14,8%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>-11,7%</td>
<td>20,2%</td>
<td>9,2%</td>
<td>5,9%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>9,1%</td>
<td>34,4%</td>
<td>7,9%</td>
<td>17,1%</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, EEIP
Pozn.: 1 – velmi malá až zanedbatelná míra rizika; 2 – malá míra rizika 3 – větší míra rizika; 4 – velká až ohrožující míra rizika

3.2.1.3. Míra nezaměstnanosti regionů

Obrázek 34: Míra nezaměstnanosti regionů NUTS 2
Zdroj: ČÚ

V kraji Severozápad je nejvíce ohrožen nezaměstnaností (Tabulka 8) především Ústecký kraj. V letech 2004 až 2006 se v tomto kraji pohybovala míra nezaměstnanosti mezi 14 – 15 % (v celé ČR 7 – 8 %). V roce 2007 pak poklesla k téměř 10 %, což však stále znamenalo vyšší hodnotu o téměř 3 % oproti celorepublikové úrovni. Kromě Ústeckého kraje byly dále identifikovány jako nejrizikovější regiony s průměrnou mírou nezaměstnanosti vyšší než 9 %, a to Olomoucký kraj a Karlovarský kraj. Naopak regiony jako jsou Středočeský, Jihočeský, Plzeňský kraj a obzvláště Praha lze zařadit do kategorie s nízkou mírou rizika z hlediska míry nezaměstnanosti. Ta byla v průměru nižší než 5 %.

Tabulka 8: Míra nezaměstnanosti regionů NUTS 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Region NUTS 3</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>průměr</th>
<th>stupeň rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká Republika</td>
<td>8,3%</td>
<td>7,9%</td>
<td>7,1%</td>
<td>5,3%</td>
<td>7,2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>3,9%</td>
<td>3,5%</td>
<td>2,8%</td>
<td>2,4%</td>
<td>3,2%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>5,4%</td>
<td>5,2%</td>
<td>4,5%</td>
<td>3,4%</td>
<td>4,6%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>5,7%</td>
<td>5,0%</td>
<td>5,1%</td>
<td>3,3%</td>
<td>4,8%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>5,8%</td>
<td>5,1%</td>
<td>4,6%</td>
<td>3,7%</td>
<td>4,8%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>9,4%</td>
<td>10,9%</td>
<td>10,2%</td>
<td>8,2%</td>
<td>9,7%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>14,5%</td>
<td>14,5%</td>
<td>13,7%</td>
<td>9,9%</td>
<td>13,3%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>6,4%</td>
<td>6,5%</td>
<td>7,7%</td>
<td>6,1%</td>
<td>6,7%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>6,6%</td>
<td>4,8%</td>
<td>5,4%</td>
<td>4,2%</td>
<td>5,2%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>7,0%</td>
<td>5,6%</td>
<td>5,5%</td>
<td>4,4%</td>
<td>5,6%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj Vysočina</td>
<td>8,8%</td>
<td>8,8%</td>
<td>8,8%</td>
<td>8,5%</td>
<td>8,9%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>8,3%</td>
<td>8,1%</td>
<td>8,0%</td>
<td>5,4%</td>
<td>7,5%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>12,0%</td>
<td>10,0%</td>
<td>8,2%</td>
<td>6,3%</td>
<td>9,1%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>7,4%</td>
<td>9,4%</td>
<td>7,0%</td>
<td>5,5%</td>
<td>7,4%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>14,5%</td>
<td>13,9%</td>
<td>12,0%</td>
<td>8,5%</td>
<td>12,2%</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, EEIP

Pozn.: 1 – velmi malá až zanedbatelná míra rizika; 2 – malá míra rizika 3 – větší míra rizika; 4 – velká až ohrožující míra rizika

Výše uvedená data poskytnutá ČSÚ ve srovnatelné podobě zatím pouze do roku 2007 bude třeba následně aktualizovat v závislosti na dostupnosti indikátorů. Obrázek 35 ukazuje současnou výši nezaměstnanosti v jednotlivých regionech, která je ve většině oblastí vyšší, než tomu bylo v minulých letech (Tabulka 8).

Obrázek 35: Míra nezaměstnanosti regionů NUTS 3 k 31. 3. 2009
Podobně jako v případě celé České republiky, patří Německo mezi nejvýznamnější exportní partnery jednotlivých regionů ČR, následováno Slovenskem a Polskem (Tabulka 9). V důsledku tohoto rozdělení lze očekávat silný vliv krize v důsledku ochabující ekonomiky Německa a nedostatečné německé poptávky po tuzemských výrobcích. Například export z Karlovarského kraje do sousedního Německa tvoří téměř 64 %. Dalšími silně ohroženými regiony jsou pak Plzeňský kraj s 52,5 %, Liberecký kraj s 42,5 %, Ústecký kraj s 37,7 % a Jihočeský kraj a kraj Vysočina s 36,9 %. Dále lze identifikovat riziko u krajů směřujících velkou část svého exportu do středoevropských proexportních zemí jako je Slovensko, Polsko či Maďarsko. Takto postiženými regiony jsou především Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský kraj, pro něž je Slovensko druhým největším exportním partnerem s cca 11-12 % a zároveň export do Německa tvoří zhruba čtvrtinu až třetinu jejich obchodování.

Zdroj: ČSÚ

3.2.1.4. Zahraniční obchod

Podobně jako v případě celé České republiky, patří Německo mezi nejvýznamnější exportní partnery jednotlivých regionů ČR, následováno Slovenskem a Polskem (Tabulka 9). V důsledku tohoto rozdělení lze očekávat silný vliv krize v důsledku ochabující ekonomiky Německa a nedostatečné německé poptávky po tuzemských výrobcích. Například export z Karlovarského kraje do sousedního Německa tvoří téměř 64 %. Dalšími silně ohroženými regiony jsou pak Plzeňský kraj s 52,5 %, Liberecký kraj s 42,5 %, Ústecký kraj s 37,7 % a Jihočeský kraj a kraj Vysočina s 36,9 %. Dále lze identifikovat riziko u krajů směřujících velkou část svého exportu do středoevropských proexportních zemí jako je Slovensko, Polsko či Maďarsko. Takto postiženými regiony jsou především Olomoucký, Zlínský a Moravskoslezský kraj, pro něž je Slovensko druhým největším exportním partnerem s cca 11-12 % a zároveň export do Německa tvoří zhruba čtvrtinu až třetinu jejich obchodování.
Z hlediska struktury exportovaného zboží patří mezi nejvýznamnější vývozní artikl krajů stroje a dopravní prostředky a polotovary a materiály (Tabulka 10). Rizikově se tedy jeví především kraje s vysokou mírou exportu strojů a dopravních prostředků, mezi takto postižené patří především Pardubický kraj s 80 % a Středočeský kraj s 68 %. Ovlivnění podílu exportu polotovarů a materiálu na celkovém exportu z hlediska rizik pak může mít rozdílný charakter. Český materiál a polotovary se mohou stát v porovnání se zahraničními konkurenty levnější a poptávka po nich ze zahraničí může růst.

**Tabulka 10: Nejvýznamnější třídy SITC ve vývozu jednotlivých krajů v roce 2007**

<table>
<thead>
<tr>
<th>NUTS 3 – kraje</th>
<th>Třídy SITC</th>
<th>% exportu krajů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nalézání v %. celkový vývoz kraj. = 100</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>7 (48,3)</td>
<td>3 (15,6)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (10,0)</td>
<td>6 (7,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>7 (68,0)</td>
<td>8 (10,6)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9 (13,5)</td>
<td>6 (9,3)</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>6 (70,1)</td>
<td>6 (15,8)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 (6,1)</td>
<td>6 (4,9)</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>6 (37,4)</td>
<td>7 (29,8)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (12,2)</td>
<td>2 (1,9)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>6 (32,0)</td>
<td>7 (30,1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (10,2)</td>
<td>3 (5,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>7 (52,4)</td>
<td>6 (27,6)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 (3,1)</td>
<td>2 (1,6)</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>7 (53,6)</td>
<td>6 (30,4)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 (3,3)</td>
<td>0 (2,6)</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>7 (80,0)</td>
<td>6 (8,2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (5,8)</td>
<td>0 (1,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysoké</td>
<td>7 (57,7)</td>
<td>6 (23,0)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (9,9)</td>
<td>2 (3,7)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>6 (53,4)</td>
<td>7 (21,2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 (3,3)</td>
<td>0 (3,3)</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>7 (48,7)</td>
<td>6 (24,0)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7 (7,5)</td>
<td>0 (4,0)</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlinský</td>
<td>6 (34,9)</td>
<td>7 (31,9)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 (10,3)</td>
<td>0 (5,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>6 (42,0)</td>
<td>7 (32,8)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 (5,8)</td>
<td>5 (5,5)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

Z podílu exportu krajů na jejich HDP lze identifikovat kraje s vysokou hospodářskou závislostí na poptávce ze zahraničí. Právě tyto kraje se v současné krizi stávají velmi rizikové. Mezi nejřízkovější regióny lze tedy zařadit Středočeský, Pardubický a Plzeňský kraj. Právě tyto kraje dosahovaly průměrně vyššího než 100% podílu exportu na HDP (Tabulka 11). Naproti tomu region Praha je z tohoto hlediska téměř bezrizikový, míra podílu exportu na HDP činí v průměru necelých 16 %.

---

**Tabulka 9: Nejvýznamnější exportní partneri krajů NUTS 3 v roce 2007**

<table>
<thead>
<tr>
<th>NUTS 3 – kraje</th>
<th>Partner jednotlivých států: v celkovém vývozu kraj. (podíly v %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>DE (27,0) BG (21,7) HU (6,0) PL (5,7) AT (4,5) IR (3,6) GB (2,7) RU (2,5)</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>DE (68,3) FR (7,4) SK (6,6) IT (6,3) GM (6,1) PL (5,6) ES (4,5) BE (3,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>DE (66,9) AT (19,1) FR (7,5) IT (4,9) SK (4,3) GB (3,3) RU (2,7) GB (2,4)</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>DE (65,5) SK (6,9) PL (5,2) FR (4,7) BE (3,9) AT (3,9) AT (3,9) ES (3,9)</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>DE (63,7) PL (4,5) SK (4,4) AT (2,8) PA (1,9) GB (1,8) FR (1,7)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>DE (60,7) PL (4,8) SK (6,5) GB (6,5) IT (4,9) BE (4,2) AT (4,0) AT (3,4)</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>DE (60,5) AE (5,1) SK (6,0) AT (6,9) IT (4,9) HB (4,3) GB (4,0)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraňský</td>
<td>DE (63,4) PL (5,1) SK (6,0) GB (5,1) AT (3,1) PA (1,9) GB (1,8)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>DE (61,9) PL (6,1) IT (5,6) GB (4,2) US (4,9) GB (4,0) AT (3,7)</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>DE (60,3) NL (14,6) PL (9,8) GB (9,0) IT (6,7) SE (3,4) AT (3,4)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj**: ČSÚ
### Tabulka 11: Podíl exportu na HDP regionů NUTS 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Region</th>
<th>2007</th>
<th>2006</th>
<th>2005</th>
<th>Průměr</th>
<th>Stupeň rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>70,2%</td>
<td>66,4%</td>
<td>62,9%</td>
<td>66,5%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>16,2%</td>
<td>16,4%</td>
<td>15,0%</td>
<td>15,8%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>129,8%</td>
<td>125,8%</td>
<td>121,6%</td>
<td>125,7%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>54,1%</td>
<td>52,4%</td>
<td>54,1%</td>
<td>53,5%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>122,1%</td>
<td>107,6%</td>
<td>96,2%</td>
<td>108,6%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>73,2%</td>
<td>70,0%</td>
<td>72,3%</td>
<td>71,9%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>68,6%</td>
<td>69,3%</td>
<td>67,7%</td>
<td>68,6%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>83,3%</td>
<td>81,9%</td>
<td>93,4%</td>
<td>86,2%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajskožlučenský</td>
<td>64,3%</td>
<td>59,7%</td>
<td>65,4%</td>
<td>63,1%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>129,5%</td>
<td>118,2%</td>
<td>117,9%</td>
<td>121,9%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>72,2%</td>
<td>67,9%</td>
<td>66,6%</td>
<td>68,9%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>129,8%</td>
<td>125,8%</td>
<td>121,6%</td>
<td>125,7%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>54,1%</td>
<td>52,4%</td>
<td>54,1%</td>
<td>53,5%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>122,1%</td>
<td>107,6%</td>
<td>96,2%</td>
<td>108,6%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>73,2%</td>
<td>70,0%</td>
<td>72,3%</td>
<td>71,9%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>68,6%</td>
<td>69,3%</td>
<td>67,7%</td>
<td>68,6%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>83,3%</td>
<td>81,9%</td>
<td>93,4%</td>
<td>86,2%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajskožlučenský</td>
<td>64,3%</td>
<td>59,7%</td>
<td>65,4%</td>
<td>63,1%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>129,5%</td>
<td>118,2%</td>
<td>117,9%</td>
<td>121,9%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>72,2%</td>
<td>67,9%</td>
<td>66,6%</td>
<td>68,9%</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** ČSÚ, EEIP  
**Pozn.:** 1 – velmi malá až zanedbatelná míra rizika; 2 – malá míra rizika 3 – větší míra rizika; 4 – velká až ohrožující míra rizika

### 3.2.2. Celkové porovnání makroekonomických rizik v regionech NUTS 3


### Tabulka 12: Celkové porovnání rizik v regionech NUTS 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Region</th>
<th>HDP</th>
<th>Hrubá tvorba fix. Kapitálu</th>
<th>Míra nezaměstnanosti</th>
<th>Export/HDP</th>
<th>Celkové riziko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Českomoravský</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: EEIP

### 3.2.3. Analýza insolvencí v regionech

Probíhající krize negativně ovlivní i hospodaření podniků, v krajním případě může způsobit i krach firem resp. jejich insolvenci. Obrázek 36 ukazuje počty insolvencí firem v jednotlivých regionech v roce 2008. Je patrné, že nejvyšší absolutní i relativní počet insolvencí je v Praze. Podíl firem v insolvenci na celkovém počtu aktivních firem v Praze dosáhl 9,2 %, což bylo výrazně nad průměrem ČR (7,3 %). Mezi dalšími kraje je s vysokou mírou insolvence patří Moravskoslezský, Ústecký a Jihočeský kraj.
3.3. Riziko veřejných rozpočtů a výdaje na hospodářskou a sociální soudržnost


Navzdory tomu, že spolufinancování ze strany krajů a obcí je relativně nízké, neboť stát poskytuje podle platných rozpočtových pravidel v modelových případech polovinu spolufinancování (např. u krajů do cca 10 % u obcí do 5 % - viz Obrázek 37), existuje zde nebezpečí, že výše uvedené negativní skutečnosti budou mít vliv jak na stávající příjemce dotací tak na budoucí žadatele. Například v případě, kdy malá obce investovala do velkého projektu (aquaparku, zábavního centra apod.), během krize může mít pravděpodobně problém se splácením úvěru na tento projekt, což může ohrozit její rozpočet, což sníží ochotu financovat další projekty v této obci. Je třeba zmínit, že ačkoliv je ze strany obcí spolufinancování ve výši 5 % (nelze ani vyloučit, že se podaří v rámci EU vyjednat i dočasně pozastavení spolufinancování projektů strukturálních fondů), reálně je potřeba vyšší (podle expertních odhadů 8-15 %) z důvodu nutnosti předfinancování cash-flow projektu během výstavby příjemcem dotace (platí praxe ex-post refundace nákladů na projekty) či na pokrytí neuznatelných výdajů.

U potenciálních žadatelů se může stát, že odstoupí od realizace projektu podporovaného ze strukturálních fondů, např. díky změně priorit na příjmové straně rozpočtu kraje či obce.
Jedním z rizik strukturálních fondů je tedy i omezení nemandatorních výdajů veřejného sektoru v důsledku výpadku příjmů a inerce mandatorních výdajů. Jak již bylo zmíněno výše, nižší příjmy obcí a krajů mohou vést k problémům při (spolu)financování projektů z veřejných rozpočtů. Ačkoliv se v současnosti jeví toto riziko jako nevýznamné, v krátké době se může stát velkým problémem při čerpání strukturálních fondů ohrožením závazku dodržování adicionality domácích zdrojů a fondů EU.

3.3.1. **Riziko angažovanosti veřejného sektoru v OP**
Výše uvedené riziko se dá demonstrovat na podílu kofinancování schválených projektů v OP z rozpočtů regionální rady, rozpočtu kraje a rozpočtu obce. Je zřejmé, že většina OP není významně financována z prostředků krajů a obcí ani relativně (Obrázek 38) ani absolutně (Obrázek 39).

Výjimku tvoří programy OP ŽP (významné kofinancování obcí a krajů v celkové výši 2,1 mld. Kč), OP PA (celkem 197 mil. Kč z rozpočtu regionální rady) a OP PK (celkem 25,5 mil. Kč z rozpočtu regionální rady) a právě na tyto programy by mohli negativně zapůsobit zmíněný předpokládaný výpadek příjmů krajů a obcí. Problémem může být i tok cash flow v době implementace projektu a jeho financování.
Obrázek 39: Výše prostředků kofinancování schválených projektů v OP z rozpočtu regionální rady, kraje a obce k 21. 4. 2009

Zdroj: EEIP dle MSC2007 – 21. 4.2009 dle disponibilních údajů

3.3.2. Riziko angažovanosti veřejného sektoru v ROP

Ve srovnání s OP jsou ROP financovány z rozpočtů krajů a obcí ve větší míře, což dokládá v relativním srovnání Obrázek 40 a v absolutním vyjádření Obrázek 25.

Obrázek 40: Struktura prostředků kofinancování schválených projektů v ROP k 21. 4. 2009

Zdroj: EEIP dle MSC2007 – 21. 4. 2009 dle disponibilních údajů

Pozn. – U OPPA a OPPK se jedná o rozpočet Hlavního města Prahy, nikoliv rozpočet regionální rady (zjednodušení za účelem přehlednosti obrázku).

Objemově nejvyšší financování z prostředků krajů a obcí u schválených projektů k 21. 4. 2009 vykázaly ROP SV (celkem 2,2 mld. Kč), ROP SZ (1,6 mld. Kč) a ROP SČ (1,3 mld. Kč). Je třeba zmínit, že výpadek v rozpočtových příjmech bude mít pochopitelně vliv i na další kraje resp. programy ROP a nejen na výše zmíněné tři s nejvyšším absolutním spolufinancováním.
3.4. **Podniková úroveň**

Podnik má dva základní zdroje kofinancování projektu – vlastní zdroje (např. zisk běžného období, nerozdělený zisk minulých let, půjčky a akcionářů apod.) a bankovní úvěr (Obrázek 42). Jak již bylo uvedeno, většina českých podniků očekává negativní dopad na své hospodaření jako důsledek krize, čímž se sníží zisky a vlastní zdroje podniku. Dále je třeba zmínit, že ačkoliv je kofinancování ze strany podniků v rámci OP PI ve výši cca 50 %, reálná potřeba vlastního financování o dost vyšší (až 70 % - 80 %) z důvodu nutnosti udržování plynulého cash flow - předfinancování projektu z vlastních zdrojů, ex-post financování projektů či výši neuznávání výdajů apod. Z výše zmíněného rovněž plyne, že přístup k bankovnímu financování je rovněž v současnosti obtížný, což bude mít záporný vliv na další investiční aktivity a plánované projekty českého podnikatelského sektoru, což dále prohloubí obtížnost podniků sehnat financování na projekty dotované ze strukturálních fondů.

**Obrázek 42: Schéma projektu kofinancovaného z vlastních a cizích zdrojů podniku**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktiva</th>
<th>Pasiva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Investice (100m)</td>
<td>Vlastní zdroje (25m)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bankovní úvěr (25m)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>EU fondy (42,5m)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rozpočet ČR (7,5m)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Riziko kofinancování (50%)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>EU/národní podpora (50%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: EEIP

3.5. **Financování ze Státního fondu dopravní infrastruktury jako příklad**

Dalšími důležitými subjekty, které spolufinancují projekty ze strukturálních fondů, jsou i státní fondy jako např. Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI), který se podílí na kofinancování projektů v OP D. Níže jsou uvedeny informace, které poskytují SFDI zpracovateli o dané problematice.
3.5.1. **Strukturální fondy**

- Problémem je pomalé schvalování projektů v EK. (Celkový počet schválených projektů v oblasti dopravní infrastruktury je nula – tzn., že náklady na realizaci projektů prozatím nese plně ČR.
- Možnosti rychlejšího čerpání strukturálních fondů – vyšší administrativní zátěž pro EK – nutnost rychlejšího schvalování projektů v Bruselu.
- Problematika kofinancování – EU nesmyslně snižuje míru podpory u projektů generujících příjmy, i když se jedná o projekty veřejné infrastruktury.

3.5.2. **Ostatní komunitární nástroje**


3.5.3. **Hospodaření SFDI**

V této části uvádíme faktory, které negativně ovlivňují hospodaření SFDI a zvyšují těžko riziko kofinancování projektů v rámci programu OP D. Hlavní kritické momenty z hlediska příjmové stránky SFDI jsou následující:

1) významný pokles zahraniční poptávky hlavních obchodních partnerů ČR implikuje sníženou poptávku po dopravních službách, což se odráží jak ve výběru mýta, tak i ve výnosech ze spotřební daně;
2) u silniční daně je hlavním negativním prvkem očekávaný nárůst platební neschopnosti tuzemských subjektů;
3) dálniční kupony – z hlediska příjmů okrajový zdroj financování, větší výběr nemůže nahradit ostatní předpokládané propady v příjmech.
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3.5.3.1. **Mýto**


3.5.3.2. **Spotřební daň z minerálních olejů**


3.5.3.3. **Silniční daň**

3.5.3.4. Další kupony


Tabulka 13: Příjmy SFDI 2008-2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zdroje výnosu silniční daně</td>
<td>6 100</td>
<td>9 999</td>
<td>6 500</td>
<td>4 798</td>
<td>5 800</td>
<td>4 798</td>
<td>5 200</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroje výnosu spotřební daně z minerál. č. 7</td>
<td>7 500</td>
<td>7 486</td>
<td>7 900</td>
<td>5 988</td>
<td>8 000</td>
<td>5 809</td>
<td>8 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Poplatky za užívání dálnic a rychlostních silnic</td>
<td>2 300</td>
<td>2 764</td>
<td>2 600</td>
<td>2 666</td>
<td>2 700</td>
<td>2 666</td>
<td>2 800</td>
</tr>
<tr>
<td>Výnosy ze zvukového zaplatení</td>
<td>4 800</td>
<td>6 009</td>
<td>4 400</td>
<td>4 400</td>
<td>4 626</td>
<td>7 300</td>
<td>4 514</td>
</tr>
<tr>
<td>Dotace z státního rozpočtu (výkonné příjmy)</td>
<td>20 750</td>
<td>22 250</td>
<td>21 400</td>
<td>18 078</td>
<td>24 800</td>
<td>17 787</td>
<td>25 300</td>
</tr>
<tr>
<td>Dotace ze státního rozpočtu na krytí deficitu</td>
<td>20 200</td>
<td>6 400</td>
<td>10 850</td>
<td>10 850</td>
<td>11 850</td>
<td>20 213</td>
<td>11 350</td>
</tr>
<tr>
<td>Závěrečné vyjednání s privatizovaným majetkem</td>
<td>4 050</td>
<td>17 850</td>
<td>4 400</td>
<td>4 400</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dotace ze SR a privatizace</td>
<td>25 250</td>
<td>24 250</td>
<td>21 250</td>
<td>15 250</td>
<td>15 250</td>
<td>11 850</td>
<td>20 213</td>
</tr>
<tr>
<td>Příjmy SFDI **</td>
<td>45 000</td>
<td>46 508</td>
<td>36 650</td>
<td>33 328</td>
<td>38 000</td>
<td>36 650</td>
<td>41 439</td>
</tr>
<tr>
<td>Odhad vyúčtu rozpočtu</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Operační program doprava - dotace ze státního rozpočtu na projekty EU</td>
<td>25 698</td>
<td>20 268</td>
<td>26 448</td>
<td>36 981</td>
<td>29 985</td>
<td>42 800</td>
<td>25 068</td>
</tr>
<tr>
<td>Úvěr EIB zák. č. 134/2008 Sb.</td>
<td>10 590</td>
<td>5 034</td>
<td>10 033</td>
<td>4 400</td>
<td>11 129</td>
<td>4 469</td>
<td>14 760</td>
</tr>
<tr>
<td>Příjmy ze zpřístupnění fondu EU a úvěru EIB</td>
<td>81 438</td>
<td>71 810</td>
<td>73 131</td>
<td>81 438</td>
<td>76 982</td>
<td>95 560</td>
<td>65 187</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Poznámka k rozpočtu

* V roce 2011 dojde k celkovému vyčerpání úvěru EIB a pro zajištění kofinancování národního podílu u OP D bude nutné navýšit dotaci ze SR ke krytí deficitu o 3 438 mil. Kč.


** Uvedené údaje nezohledňují valorizaci cen (inflaci).

*** Nezahrnuje případnou změnu sazby spotřební daně.

Zdroj: SFDI

3.5.4. Komplexní dopad na financování dopravní infrastruktury pro období 2009-2011

Výše uvedené snížení příjmů SFDI se odhaduje na cca 3,3 mld. Kč (mýto, spotřební daň, silniční daň a dálniční kupony) by bez substituce dotacemi ze státního rozpočtu zřejmě vyvolalo:

V roce 2009:

• zastavení určitých významných staveb a z toho přesnou sociopolitické tlaky;
• prohloubení katastrofálního stavu především silniční infrastruktury, protože nebudou zdroje na financování oprav a údržby; pokud nebudou na údržbu, může v delším horizontu dojít ke stavu, kdy nebude možné udržet a minimálně bezpečnou provozoschopnost infrastruktury.

V letech 2010-2011:

• nedostatečné zdroje pro kofinancování stavebních akcí spoľu financovaných z prostředků EU (bude vyčerpán dosavadní úvěr EIB, který se musí nahradit národními zdroji – riziko pro čerpání prostředků z EU, proto bylo nedávno rozhodnuto o žádosti o nový úvěr EIB);
• nelze očekávat výrazný nárůst příjmů v roce 2010 a 2011, který by zvážil současný vývoj, protože podle odhadů dojde k oživení ekonomiky ČR až v závěru 2009 (a i to je značně optimistický pohled);
při současném snížení přímých dotací ze státního rozpočtu se prohloubí deficit zdrojů pro dopravní infrastrukturu.

3.5.5. Potenciální problémy OP Doprava
Jak ukazuje Obrázek 43, k 31. 3. 2009 bylo příjemcům podpory schváleno v žádostech o platbu cca 7,9 % (3,8 mld. Kč) z celkové alokace pro tento program na roky 2007 a 2008. S ohledem na předpokládaný výpadek příjmů SDFI zde existuje tedy riziko kofinancování a též nevyčerpání prostředků z OP D.

Obrázek 43: Plnění pravidla N+3 za OP Doprava


3.6. Odpovědi na klíčové otázky MMR
1. Jakým způsobem ovlivňuje finanční krize na ochotu bankovního sektoru poskytovat příjemcům podpory úvěrové krytí?
Jak je uvedeno výše, v současnosti dochází k poklesu úvěrové aktivity bank vůči českým podnikům, což se projevuje ve dvou rovinách. Za prvé, banky mění stávajícím dlužníkům podmínky úvěru (např. zvýšením úrokových sazeb). Za druhé, banky jsou konzervativní při poskytování nových úvěrů. Z těchto závěrů vyplývá, že existuje riziko bankovního kofinancování pro příjemce podpory ze strukturálních fondů.

2. Jakým způsobem se projevila finanční krize na ochotě/připravenosti podnikatelského sektoru investovat do své infrastruktury, rozvíjet výzkumné projekty, investovat do lidských zdrojů (LZ)?
Investice podnikatelského sektoru během krize souvisí s možností jejich financování. Současně problémy s bankovním financováním českých podnikům jsou zmiňeny v předešlé části. Financování investic z vlastních zdrojů firmy bude rovněž problematické, jak vyplývá z průzkumu Hospodářské komory ČR provedeného v lednu 2009 na 2660 firmách a podnikatelích. V průzkumu se potvrdily negativní dopady krize na očekávání podnikatele – např. 39 % respondentů muselo propustit, 75 % zaznamenalo pokles odbytu, 41 % zaznamenala druhotnou platební neschopnost a 35 % se dokonce propadlo do ztrátového hospodaření. Dále přes 71 % respondentů odpovědělo, že počítá s nižšími

3. Lze očekávat v rámci stimulace poptávky obyvatelstva zvýšené investice do vzdělání obyvatelstva, tvrdých infrastrukturních opatření (doprava, kvalitní internetové komunikace, ekologická infrastruktura) atd. z úrovně vlády ČR?

Tabulka 14 shrnující vládní opatření navržená v únoru 2009 vládou a ukazuje, že se počítá s garancemi a podporou úvěrů malých a středních podniků, dotacemi na snižování energetické náročnosti budov, posílení dotačního programu PANEL, zvýšení výdajů na zajištění dopravní obslužnosti a v neposlední řadě též využití ESF pro rekvalifikace s refundací mzdových nákladů pro zaměstnavatele. Byla doplněna PSP. Při zapojení výdajů z programů EU lze předpokládat, že podíl celkových výdajů (včetně zapojení soukromých zdrojů) v % na HDP dosáhne hranici 2,2 %, doporučenou Evropskou komisí jako jeden z nástrojů k řešení ekonomické krize.

<table>
<thead>
<tr>
<th>OPATŘENÍ</th>
<th>Příjmy a výdaje VR ESA95 (v mld. Kč)</th>
<th>Stimul mld. Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>P(VR)</td>
<td>V(VR)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

II. Navrhovaná opatření

1. Slevy pro zaměstnavatele na pojištění a příp. -18 -18 18
2. Zvýšení odpusů v 1. a 2. odpisové skupině -9,4 -9,4 9,4
3. Rozšíření uplatnění odpočtu DPH u osobních automobilů -2,4 -2,4 2,4
4. Garance a podpora úvěrů malých a středních podniků 2,1 -2,1 12,6
5. Dotační program na snižování energetické náročnosti budov 6 -6 27
6. Posílení dotačního programu PANEL 0,6 -0,6 2,7
7. Zvýšení výdajů na zajištění dopravní obslužnosti 2 -2 2
8. Opatření na podporu cash flow podnikové sféry (vraťky DPH v případě elektronické komunikace, neuplatňování penále, splátkové kalendáře CSSZ atd.) 0 0 2
9. Využití Evropského sociálního fondu (ESF) pro rekvalifikace s refundací mzdových nákladů pro zaměstnavatele 0 3
10. Opatření v insolvenci 1 1

Celkem II. -41,5 80,1 1,1% HDP 2,1% HDP

Navrhovaná opatření celkem

Celkem I + II 1,95% HDP 4,7% HDP

Zdroj:NERV

4. Dochází ke změně struktury české ekonomiky, např. přesunům v oblasti služeb a průmyslu, či přesunu produkce do méně exportních odvětví? Jaký to může mít vliv na intervence z operačních programů?

Na základě dostupných dat není patrná strukturální změna v oblasti služeb a průmyslu. Nicméně se dá konstatovat, že k 31. 12. 2008 došlo k meziročnímu poklesu všech složek průmyslové produkce (Obrázek 44).

Obrázek 44: Vývoj průmyslové produkce v ČR 2007-2008
Zdroj: ČSÚ

Jedním z dalších indikátorů identifikace problémových sektorů resp. přesunů mezi jednotlivými sektory můžou být i klastry založené Czechinvestem resp. MPO. Obrázek 45 ukazuje rozdělení klastrů v jednotlivých regionech v ČR a též graficky znázorňuje potenciální oblasti, kde lze očekávat změnu struktury průmyslové výroby (např. v Libereckém kraji, ve kterém jsou založeny klastry na technické textilie a sklářství).

Obrázek 45: Klastry v ČR

Zdroj: Czechinvest
3.7. Doporučená řešení

Při minimalizaci mezoekonomických rizik doporučujeme následující:

1. Podpora efektivních a udržitelných projektů při zajištění likvidity pro příjemce během projektu – např. krátkodobý úvěr na cash flow (před refundací etapy projektu) či střednědobý úvěr na (spolu)financování projektu – pomocí následujících finančních nástrojů podmíněných příslušnou prioritní osou či nutností přeprogramování:
   a. Finanční inženýrství typu Jessica/Jeremie;
   b. Spolupráce s EIB, bankami a ČMZRB (záruky na úvěry apod.)

2. Přehodnocování záměrů přinášející zvýšené režijní výdaje.

3.7.1. Příklad využití části strukturálních fondů – OP prostřednictvím finančního inženýrství „Jeremie type“ pro předfinancování a spolufinancování

Možným řešením je využití nástrojů finančního inženýrství v souladu s pravidly EK pro čerpání strukturálních fondů. Pro OP by se dal využít tzv. Jeremie (Joint EU resources for micro-to-medium enterprises – Společné evropské zdroje pro malé a střední podniky), jehož jedno možné schéma ukazuje Obrázek 46. Při založení nové entity by se musely dořešit některé problémy typické pro holdingové struktury (např. otázka rychlé návratnosti prostředků vložených do holdingu zejména ve vztahu k době schvalování takového projektu a dobou jeho následné realizace, corporate governance atd.).

V tomto příkladě uvádíme spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje aplikaci tohoto postupu. ČMZRB by se dala využít ať již jako správce či jako zprostředkující subjekt. Výhodou by byla rychlost využití zdrojů i podpora obtížně financovatelných „mladých, inovačně výkonných společností“.

**Obrázek 46: Příklad využití finančního inženýrství „Jeremie type“ pro část OP – „česká aplikace“**
Pozn. V tomto příkladě je uvedena spolupráce s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, kde by se dal zmíněný postup aplikovat.

Chceme-li nové finanční nástroje nasadit jako protikrizový nástroj rychle bylo by vhodné použít zjednodušené struktury opírající se o fungující instituce. Vhodnou modifikací může být struktura zobecnující přístup aplikovaný v rámci OPPI, ve které by místo holdingového fondu byly zřízeny záruční fondy (ZF) pro jednotlivé OP. Omezuje se zde na záruční fond (nepracujeme tedy s úvěrovým fondem), neboť využití záruk přínáší pákové efekty s multiplicačním účinkem prostředků (konkrétně jde u objemu zaručených úvěrů o 3-6 násobky prostředků věnovaných na vlastní záruky). Nicméně pro inovační projekty je vhodné rozvinout i úvěrový fond poskytujícího mezaninový kapitál spolufinancovaný ze zdrojů OPPI a správce fondu (např. ve formě podřízeného dluhu poskytovaného ČMZRB).

Navíc by se pro VaVpI dal analogicky zřídit i fond rizikového kapitálu (FRK), který by financoval rizikovým kapitálem přímý příjemce dotací a tak odpovídal na charakter rizika výzkumu a vývoje (Obrázek 47).

Obrázek 47: Příklad využití finančního inženýrství „Jeremie type“ pro část OP – vzor OP PI

---

1 Technické detaily řešení se zřízením záručního fondu OPPI jsou uvedeny ve výzvě k programu Záruka-záruka za investiční úvěry ze dne 13.2.2009
3.7.2. Příklad využití části strukturálních fondů – ROP prostřednictvím finančního inženýrství „Jessica type“ pro záruky na předfinancování a kofinancování

Možným řešením je i další nástroj finančního inženýrství povolený EK - využití části strukturálních fondů – Jessica type (Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas – Společná evropská podpora pro udržitelné investice v městských oblastech - schéma viz Obrázek 48). Nicméně tento způsob realokace prostředků by vyžadoval výše uvedenou bližší analýzu vhodnosti takového finančního instrumentu a jeho aplikovatelnosti v podmínkách ČR.

V naší analýze dáváme opět za příklad spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje aplikaci zminěného postupu. V současnosti probíhají intenzivní jednání ČMZRB s jednotlivými ROP o možné spolupráci resp. využití instrumentů finančního inženýrství. Např. dne 23. 4. 2009 se konala porada Asociace krajů s bankami. Hlavním tématem bylo efektivnější využití strukturálních fondů v rámci ROP. ČMZRB prezentovala názor, že by bylo účinné nahradit část dotací z ROPu finančními nástroji (zárukami/úvěry) použitelnými v rámci ROP. Bylo rozhodnuto, že tento námět bude diskutován v pracovní skupině Asociace krajů.

S ohledem na povahu podpor by možná bylo možno do schématu vedle Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB) začlenit i Státní fond životního prostředí (SFŽP).

Obrázek 48: Příklad využití finančního inženýrství „Jessica type“ pro část ROP

Zdroj: EEIP

Alternativou může být modifikovaná struktura zobecňující přístup aplikovaný v rámci OPPI, ve které by místo holdingového fondu byly zřízeny záruční fondy (ZF) pro jednotlivé ROP (Obrázek 50), které by opět přínásely žadoucí pákový efekt multiplikátoru.
Obrázek 49: Příklad využití finančního inženýrství „Jessica type“ pro část ROP – analogie OP PI

3.7.3. Příklad financování záruk z OP/ROP prostřednictvím ČMZRB

Jako příklad možnosti řízení mezoekonomického rizika uvedeme zobecněné financování záruk z OP/ROP prostřednictvím ČMZRB, což ukazuje Obrázek 50.

Obrázek 50: Financování záruk z OP/ROP prostřednictvím ČMZRB

Zdroj: EEIP
Pozn.: ZF = záruční fond, FRK = fond rizikového kapitálu
Zdroj: EEIP
Konkrétní kroky při tomto procesu by byly následující:

1a. Rozhodnutí ŘO o zřízení záručního fondu OP/ROP a alokaci 5% prostředků ve prospěch zřízeného záručního fondu,
1b. Rozhodnutí ŘO o schválení a alokaci Projektů A, B,
2. Převod prostředků z Kapitoly SR OP/ROP 1 na účet ČMZRB na podporu projektů v rámci OP/ROP 1
3. ČMZRB poskytuje garanci na základě žádosti bonitního příjemce po dohodě s financující bankou
4. Banka poskytuje úvěr bonitnímu příjemci na financování cash flow projektu
5. Příjemce po dokončení etapy předkládá na ŘO žádost o platbu
6. ŘO schvaluje žádost příjemce podle stanovených kritérií včetně kumulace veřejné podpory (od 13. 2. 2009 je možné kombinovat ZÁRUKU od ČMZRB s dotacemi poskytovaným podnikům v rámci programů OPPI; nesmí však být překročena maximální výše veřejné podpory).
7. Příjemce obdrží refundaci oprávněných nákladů projektu z Kapitoly SR OP/ROP 1
8. Příjemce splácí alikvotní část úvěru včetně úroků

Výše uvedený proces by měl za následek podporu efektivních a udržitelných projektů zajištěním likvidity pro příjemce během projektu, což mělo pomoci zejména MSP/městům pro získání bankovního financování. Je třeba zdůraznit, že pro implementaci výše uvedeného postupu (výčlenění 5% alokace na finanční inženýrství typu Jessica resp. Jeremie) by bylo nutné připrogramování těch programů, kde takovéto finanční inženýrství není zakotveno (např. typ Jeremie je obsažen pouze v OPPI a OP VaVpI). Ve výše uvedeném příkladě uvádíme spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje aplikaci zmiňovaného postupu.

3.7.4. Záruční (a úvěrové) mechanismy - příklad spolupráce s ČMZRB

Jak řídit rizika operačních programů a ROPů plynoucí z nedostatečného cash-flow, nedostatečné likvidity na straně příjemců dotací? Jak jsme výše viděli vhodným nástrojem zajištění likvidity je využití „obrátkových fondů“, které umožňují poskytování záruk a úvěrů (někdy označováno jako záruční a úvěrové mechanismy). Jak již bylo uvedeno, podniky v ČR si v současné době stěžují na neochotu bank při poskytování investičních i provozních úvěrů. Jedním z nástrojů, který by mohl tento fakt zmírnit, je využití záruk a financování od ČMZRB při financování i spolufinancování projektů podporovaných ze strukturálních fondů, kdy prostředky EU vydělené do „záručního fondu“ slouží k poskytnutí záruk na investiční úvěry s multiplikačním efektem. Za předpokladu vydělení 5% objemu OP/ROP do záručního fondu a multiplikátoru 3-6 lze předpokládat rozsah garantovaných úvěrů ve výši 15-30% objemu OP, což by mělo stačit na pokrytí cash-flow většiny OP/ROP. Poté, kdy je většina úvěrů na podporu projektů OP/ROP splacena (a odpočtu úvěrů v selhání a poplacení záruk) se bývá záruční fondy z těchto prostředků stávají národními prostředky s možností dalšího opakovaného využití. To výrazně zvyšuje účinnost těchto prostředků a přínos pro řídící orgány, regiony apod.

V některých programech již tato spolupráce funguje (např. jak jsme uvedli od 13. 2. 2009 je možné kombinovat ZÁRUKU od ČMZRB s dotacemi poskytovaným podnikům v rámci programů OPPI; nesmí však být překročena maximální výše veřejné podpory). Záruční (a úvěrový) fond pro MSP je v OPPI
realizován s využitím zákona č.47/2002, a tento titul pro města a soukromé entity nelze bezprostředně využít.

Konkrétně by se mělo jednat o rozšíření produktů ČMZRB tak, aby odpovídaly stávajícím potřebám podniků resp. jednotlivým programům:

- **Možnosti využití záruk/financování ČMZRB při realokaci zdrojů mezi programy, při (spolu)financování ROP zejména pro MSP;**
- **Možnosti využití záruk a úvěrů ČMZRB v rámci OP VaVpI pro MSP.**

### 3.7.4.1. Možnosti využití záruk a financování ČMZRB při (spolu)financování projektů podporovaných ze strukturálních fondů

Podle informací ČMZRB je realní a relativně dobře proveditelná možnost úpravy podmínek programu ZÁRUKA pro ručení úvěrů na projekty určené na (spolu)financování podnikatelských projektů MSP v ROP, konkrétně potom v prioritních osách zaměřených na rozvoj cestovního ruchu. Tato změna je v kompetenci MPO a v rámci režimu de minimis lze podpořit úvěry až do výše cca 50 mil. Kč na projekt.


### 3.7.4.2. Možnosti využití záruk a úvěrů ČMZRB v rámci OP VaVpI

V části 2.2.6 této studie jsme upozornili na vysokou cyklickost výdajů na výzkum a vývoj a jejich ohrožení v současné krizi, neboť většina soukromých i státních subjektů má tendenci je s ohledem na krátkodobé cíle redukovat mezi prvními. S ohledem na to, že výzkum a vývoj zůstává jednou z priorit české vlády je nutno zabezpečit rozumné protikrizové nástroje i ve strukturálních fondech. Na obrázku 47 jsme znázornili jedno možné uspořádání, které předpokládá i zřízení fondu rizikového kapitálu.

S ohledem na existující prověřené institucionální fungování se nadále lze domnívat, že jedním z trvalejších nástrojů je i využití ČMZRB, která v minulosti vedla v této věci několik jednání s Ing. Janem Vítulou, vrchním ředitelem sekce řízení operačních programů EU na MŠMT a předložila následující stanovisko:

(Žadání vyplývající z textu OP VaVpI)

OP VaVpI obsahuje Oblast podpory 3. 3.1. - Komercializace výsledku výzkumných organizací a ochrana jejich duševního vlastnictví. Jako hlavní cíl této oblasti podpory se uvádí: „podpořit komercializaci výsledku VaV ve výzkumných institucích zejména financováním etapy od poznatku VaV do fáze následného komerčního využití (proof of concept stage) a podporou systému komercializace a ochrany duševního vlastnictví, včetně vzniku a rozvoje center pro transfer technologií při výzkumných organizacích.“

Ve zdůvodnění obsahu dané oblasti podpory se uvádí: „Zcela chybějí nástroje, které by umožnily výzkumným pracovníkům a studentům s komerčně využitelnými nápady financovat kritickou etapu od vzniku nápadu k dosažení nápadu do komerční aplikace a založení firmy (pre-seed fáze).“

V indikativním seznamu operací financovatelných v rámci dané oblasti podpory je zařazen: „Vznik a správa finančních mechanismů pro financování fáze ověřování a počáteční fáze vzniku technologických firem (proof of concept stage), včetně nákladů na poradenství a nákup služeb, náklady související s ochranou duševního vlastnictví, mzdové náklady realizátora projektu apod."

Přístup k řešení dané problematiky ze strany ČMZRB je následující:
• vytvořit ucelený systém podpor ve formě různých typů úvěrů či záruk kombinovaných s finančními příspěvky,

• v rámci OP VaVpI vytvořit na základě přímo aplikovatelné legislativy EU pro nástroje finančního inženýrství a veřejné podpory pro oblast vědy, výzkumu a inovací pre-seed fond poskytující financování pro projekty zaměřené na využití již existujících výsledků vědecko-výzkumného zkoumání pro vývoj produktů či služeb schopných uplatnění na trhu. Jako nástroj podpory využít nízkou úročenou konvertibilní úvěr umožňující v případě neúspěchu projektu konverzi dluhu či jeho části na nenávratný příspěvek (pozn. v legislativě EU uváděno jako „repayable advance“),

• pro podporu financování komerčizace výstupů z projektů podpořených z pre-seed fondu využít záruky s finančním příspěvkem k zaručovanému úvěru v rámci programu START, který je součástí OPPI. Pro finančně náročnější projekty vytvořit z prostředků rezervovaných v rámci OPPI pro aktivitu JEREMIE nový program a k jejich financování vytvořit fond mezaninového kapitálu spolufinancovaný ze zdrojů OPPI a správce fondu.

Dle názoru MŠMT je „v OP VaVpI v současné době ovšem možné financovat pouze tzv. „proof of concept/pre-seed stage“. Jde o finanční nástroje, které spíše připomínají grantové financování, než úvěry. V této fázi jsou poskytnuty prostředky na testování nápadu, na ověření proveditelnosti záměru, eventuálně pokrytí nákladů nezbytných pro vývoj prototypu apod. Jedná se o záměry vysoce rizikové, jejichž financování není možné posuzovat standardními měřítky úvěrování běžného ve finančních institucích. Návratnost u tohoto typu prostředků je obvykle slabší za hranic komerční rentability a ve velké míře se jedná de facto o nenávratné prostředky. Hlavním vstupním kapitálem je v takto rizikových záměrech nápad sam, pro jehož posouzení neexistuje obvyklé ve finančním sektoru dostatečná expertiza (asymetrický informační vztah mezi žadatelem a příjemcem) a neexistují standardní metody pro finanční ohodnocení (nemožnost kolateralizace know-how žadatele). Nejedná se ani o úvěry, pro jejichž poskytování by nepochybně bylo vhodné využít služeb standardní finanční instituce. Předpokládá se, že poskytování těchto prostředků bude spíše zašitěno univerzitami či výzkumnými organizacemi. To jednak proto, že cílem nástroje je nejen podpořit záměry samotné, ale také vytvořit uvnitř výzkumných organizací nezbytné předpoklady pro identifikaci a podporu slibných záměrů. Pokud by z OP VaVpI měly být financovány úvěry, byla by nutná změna operativního programu. Zřízení pre-seed fondu ze strany finanční instituce pokládáme z těchto důvodů za nevhodné.

Lze naopak uvítat návrh využít pro podporu financování komerčizace výstupů z projektů podpořených z pre-seed fondu záruky s finančním příspěvkem k zaručovanému úvěru v rámci programu START, který je součástí OPPI, a pro finančně náročnější projekty vytvořit z prostředků rezervovaných v rámci OPPI pro aktivitu JEREMIE nový program a k jejich financování vytvořit fond mezaninového kapitálu spolufinancovaný ze zdrojů OPPI a správce fondu. Takovéto nástroje v ČR chybí a je potřeba je budovat.“

Uvedená diskuse dokládá ochotu hledat smysluplná řešení a model finančního inženýrství navržený na obrázku 47 (kombinující záruční fond a fond rizikového kapitálu ke kterému lze doplnit i úvěrový fond s mezaninovým financováním překonávajícím mezeru mezi vlastním kapitálem a dluhem) s jednoduchým zapojením „CMZRB do některých procesů je pokusem naznačit hledání smysluplného kompromisu, který by nepředstavoval jen provolánu reakci na krizi, ale nástroj podporující dlouhodobý časový horizont inovování a investování.
4. Mikroekonomická úroveň rizika

Mikroekonomická úroveň rizika se diferencována projevuje jak na úrovni jednotlivých projektů, které jsou či budou financovány ze strukturálních fondů tak různých tematických či regionálních OP (Obrázek 51). Je jasné, že je na místě rozlišovat různé (nové) cílové skupiny i typy příjemců v rámci projektů služeb pro veřejnou správu (jak ESF tak IOP). Pro identifikaci rizik v jednotlivých OP a ROP jsme použili dotazníkovou metodu, v rámci které jednotlivé OP a ROP v průběhu dubna 2009 odpověděly na šest otázek týkajících se relevantních minulých a budoucích krizových opatření v jednotlivých programech. Níže jsou uvedeny hlavní výsledky a shrnující tabulky výsledků našeho šetření. Kompletní vyplněné dotazníky jsou uvedeny v příloze této studie.

Obrázek 51: Mikroekonomická úroveň rizika

Zdroj: EEIP

4.1. Analýza rizik v OP

Identifikace rizik plynoucích z krize je v různých OP různá. Výsledky průzkumu jsou rozděleny do dvou hlavních částí – i) identifikace rizik a již podniknutých opatření a ii) očekávaná rizika a plánovaná opatření.

4.1.1. Identifikace rizik a podniknutá opatření


Za nejvýznamnější současné rizikové faktory v OP jsou považovány udržitelnost indikátorů, očekávané nižší příjmy obcí a krajů, riziko kofinancování projektů a též finanční problémy firem. Riziko kofinancování se týká zejména konzervativnější politiky bank při poskytování úvěrů a nižší předpokládané příjmy Státního fondu dopravní infrastruktury (v případě OP D).

Na výše uvedené problémy začaly již některé OP aktivně reagovat např. pomocí přizpůsobení a rychlejšímu vyhlašování výzev (OP LZZ, OP VaVpI a OP VK) či změnou alokace v rámci prioritních os (OP D a OP ŽP). Dalšími významnými novými opatřeními bylo využití zvýšené hranice veřejné podpory na 500 000 EUR a zálohové platby.
Tabulka 15: Projevy současné ekonomické krize v jednotlivých OP

<table>
<thead>
<tr>
<th>1. Jak se projevila v rámci vašeho programu současná ekonomická krize?</th>
<th>Celkem</th>
<th>OPD</th>
<th>OPŽP</th>
<th>OPPI</th>
<th>OPLZZ</th>
<th>OPVaVpI</th>
<th>IOP</th>
<th>OPVK</th>
<th>OPPS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1 - žádné problémy</td>
<td>5</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2 - problémy v udržitelnosti indikátorů</td>
<td>2</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3 - méně žádostí o dotaci</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4 - odstupování žadatelů od projektů</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5 - zvýšená (nežádoucí) poptávka po dotacích</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6 - stížnost žadatelů na problémy při zajištění kofinancování</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.7 - požadavky na jednodušší financování</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>1.8 - upřímně vyjádřený dopad krize</td>
<td>1</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: OP a EEIP

4.1.2. Očekávaná rizika a plánovaná opatření

V dotazníkovém šetření se jednotlivé OP vyjadřovaly také k plánovaným krokům a opatřením ve dvou rovinách: opatření v působnosti ŘO (tj. bez souhlasu EK) a opatření vyžadující souhlas EK (Tabulka 16). Nejčastěji uváděná opatření v působnosti ŘO bylo urychlení přípravy a přizpůsobení výzv (3x). Zmíněná opatření se částečně překrývají s odpovědmi uvedenými výše.

Plánovaná opatření podléhající souhlasu EK byla nejčastěji zmíněno využití dočasně zvýšené hranice veřejné podpory na 500 000 EUR (OP D, OP PI, OP VK) a přeprogramování (OP VaVpI a OP PS). Další budoucí rizika byla uvedena OP v odpovědi na Otázku č.6. Administrativní riziko při zpracování plateb bylo uvedeno jako zvýnamné (5x).

Zdroj: OP a EEIP

Tabulka 16: Očekávaná rizika a plánovaná opatření v jednotlivých OP
Tabulka 17: Identifikace rizik a podniknutá opatření v ROP

Zdroj: OP a EEIP

4.2. Analýza rizik v ROP

Zástupci ROP odpovídali na téměř shodné otázky jako zástupci OP. Dotazník byl tedy rozdělen na dvě části: 1) identifikace rizik a podniknutá opatření a 2) očekávaná rizika a plánovaná opatření.

4.2.1. Identifikace rizik a podniknutá opatření

Na rozdíl od OP, pouze dva ROP (ROP SZ a ROP SČ) zatím nezaznamenaly problémy v souvislosti s krizí (Tabulka 17). Stížnost žadatelů na problémy při zajímání kofinancování se ukázalo jako nejčastější důsledek krize (4x). Podobně jako v případě OP i dva programy ROP (ROP JV a ROP JZ) zaznamenaly problémy s odstupujícími žadateli v průběhu administrace projektu či v již schválených projektech. Dalším stávajícím problémem je udržitelnost nastavených indikátorů (ROP JV, ROP SV a OP PA).

Riziko kofinancování se v současnosti jeví jako velmi významné (zmíněno 6x). Dalšími významnými riziky jsou problémy s udržitelností indikátorů, očekávaný výpadek příjmů obcí a krajů, klesající poptávka po službách a produktech a také kurzové riziko.

Jako reakce na krizi byl nejčastěji uveden příjem opatření k urychlení plateb (etapizace), která byla zmíněna ROP SZ, ROP JV a ROP SV. Dalším významným opatřením bylo zvýšení požadavku na subjekty o doložení finančního krytí projektu (ROP SM a ROP JZ – viz dále) a - přizpůsobení a rychlejší vyhlašování výzev (OP PA a OP PK).


<table>
<thead>
<tr>
<th>1.</th>
<th>Jak se projevila v rámci vašeho programu současná ekonomická krize?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Stížnost žadatelů na problémy při zajištění kofinancování</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>- stížnost žadatelů na problémy při zajištění kofinancování</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>- problém s udržitelností indikátorů</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4</td>
<td>- žádné problémy</td>
</tr>
<tr>
<td>1.5</td>
<td>- odstupování žadatelů od projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>1.6</td>
<td>- pokles ekonomicky výkonnosti subjektů</td>
</tr>
<tr>
<td>1.7</td>
<td>- převažujícími příjemci veřejné subjekt</td>
</tr>
<tr>
<td>1.8</td>
<td>- přehodnocení investičních priorit obcí a kraje</td>
</tr>
<tr>
<td>1.9</td>
<td>- nepodání žádosti o dotaci</td>
</tr>
<tr>
<td>1.10</td>
<td>- administrativa při vyhlašování výzv</td>
</tr>
<tr>
<td>1.11</td>
<td>- menší žádosti o dotaci</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.</th>
<th>Jaké křížené rizikové faktory krit pocházejí z současnosti jako důležité pro vaš program?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>- problém s udržitelností indikátorů (včetně získání potřebných zdrojů)</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2</td>
<td>- riziko kofinancování projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3</td>
<td>- riziko kofinancování projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4</td>
<td>- finanční krytí projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>2.5</td>
<td>- kurzové riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>2.6</td>
<td>- příznaky akumulace velkého zisku</td>
</tr>
<tr>
<td>2.7</td>
<td>- silné riziko výzkumného projekta</td>
</tr>
<tr>
<td>2.8</td>
<td>- zdecenění projektu</td>
</tr>
<tr>
<td>2.9</td>
<td>- pokles ekonomicky výkonnosti subjektů</td>
</tr>
<tr>
<td>2.10</td>
<td>- kurzové riziko</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>3.</th>
<th>Jakým způsobem reagujete na současné krizi v rámci vašeho programu?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>- přijmu opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.4</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.6</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.7</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.8</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.9</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.10</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
<tr>
<td>3.11</td>
<td>- příjem opatření k udržení platí (etapizace)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ROP a EEIP

4.2.1.1. Případová studie ROP JZ

Jak je zmiňeno výše, ROP JZ požaduje po žadatelích doklad o finančním krytí projektu při podání žádosti o podporu. Konkrétně je požadován Doklad o finančním krytí projektu, resp. minimálně prvních dvou etap v případě etapizace projektu:

**Pro doložení finančního kříží projektu je případná např. úvěrová smlouva, závazný úvěrový příslib, zůstatek bankovního účtu – ne starší než 2 měsíce. V případě projektů kraja, obcí a organizací zřizovaných krajem/obcí je nutné doložení usnesení zastupitelstva kraje/obce se souhlasem realizace projektu včetně schválení a zajištění financování projektu v rámci rozpočtů kraje/obce se uvedením přesné výše finančních prostředků. V případě, že žadatel doloží k zajištění finančního kříží závazný úvěrový příslib, je povinen před podpisem Smlouvy předložit úvěrovou smlouvu. V případě, že žadatel doloží k zajištění finančního kříží zůstatek bankovního účtu, je žadatel povinen před podpisem Smlouvy předložit aktuální zůstatek bankovního účtu – ne starší než 2 měsíce.**

Dále přílohou předkládanou nejdělo do podpisu smlouvy je:

Aktuální doklad o finanční kříží projektu, respektive minimálně prvních dvou etap v případě etapizace projektu – v případě, že žadatel doloží k zajištění finančního kříží závazný úvěrový příslib, je povinen před podpisem Smlouvy předložit úvěrovou smlouvu. V případě, že žadatel doložil k zajištění finančního kříží zůstatek bankovního účtu, je žadatel povinen před podpisem Smlouvy předložit aktuální zůstatek bankovního účtu – ne starší než 2 měsíce.

K 1. 2. 2009 bylo vyřazeno z tohoto důvodu 6 projektů. V prvním kole výzvy nebyly vyřazeny žádné projekty z důvodu nedodání finančního kříží projektu (Tabulka 18). Ve druhé výzvě byl vyřazen jeden projekt, jehož žadatelem je nestátní nezisková organizace (NNO). NNO ve druhé výzvě předložily celkem 44 projektních žádostí, čili neúspěšnost byla pouze 2,27 %. Ve třetím kole výzvy bylo vyřazeno pět projektů z důvodu nedodání finančního kříží projektu, jedním žadatelem byla NNO (NNO ve třetí výzvě předložily celkem 65 žádostí, neúspěšnost byla pouze 1,54 %) a čtyřmi žadateli.
byly soukromé firmy MSP (MSP ve třetí výzvě předložily celkem 131 projektových žádostí, neúspěšnost je tedy 3,1 %).

**Tabulka 18: Struktura vyřazených projektů z důvodu nedodání finančního krytí v ROPJZ k 1.2.2009**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Důvod vyřazení</th>
<th>1. výzva</th>
<th>2. výzva</th>
<th>3. výzva</th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>vyřazen pro nedodání fin. krytí</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>vyřazen pro nedodání fin. krytí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ROPJZ

Výše uvedený příklad názorně ukazuje, jak se dá částečně předejít riziku nedostatečného financování projektu. Základním předpokladem v tomto případě je, že projekt by měl být realizovatelný i bez poskytnutí dotace.

**4.2.2. Očekávaná rizika a plánovaná opatření**

Podobně jako v případě OP se v rámci dotazníku jednotlivé ROP měly vyjádřit také k plánovaným krokům a opatřením v působnosti ŘO a k opatřením vyžadujícím souhlas EK (Tabulka 19). Nejčastěji uváděná opatření v působnosti ŘO byla: 5x realokace prioritních os a 3x přijmutí opatření k urychlení plateb (vyšší etapizace a zálohy). Ve dvou případech (ROP JV a ROP JZ) byla zmíněna realoakce zdrojů ve prospěch finančního inženýrství typu JESSICA (ROP MS v současnosti zpracovává studii proveditelnosti použití Fondu rozvoje měst v rámci nástroje Jessica v regionu Moravskoslezsko s předpokládaným ukončením studie v červnu 2009).

Poměrně rozdílné jsou odpovědi na opatření podléhající souhlasu EK, neboť ani jedna odpověď se nevyškytla dvakrát; konkrétní opatření byla např. přeprogramování, úprava podmínek pro provádění průběžných plateb apod.

Ostatní očekávaná rizika byla zavedena v odpovědích na Otázku č. 6 Stejně jako u OP, administrativní riziko se ukázalo velmi důležité (5x zmíněno).

**Tabulka 19: Očekávaná rizika a plánovaná opatření v ROP**
4. Jaká opatření plánujete v rámci vašeho programu pro řešení současné krize (realizovatelné v působnosti ŘO)?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkem</th>
<th>ROPS</th>
<th>ROPMS</th>
<th>ROPSV</th>
<th>ROPZ</th>
<th>OPPA</th>
<th>OPPK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.3 - opatření k učinění platě (etapizace, zálohy)

4.4 - realizace zdrojů ve propích fin. inženýrství typu JESSICA

4.5 - studie provádějícího poskytnutí fondu rozvoje měst v rámci nástroje Jessica

4.6 - snížit administrativní zátěž, optimalizace administrace

4.7 - speciální semináře a školení

4.8 - zavádění integrovaných projektů - realizace napříč osami

4.9 - důslednější kontrola cash-flow v žádostech, pokrytí a zajištění udržitelnosti projektu

4.10 - učinění přípravy a připravenosti vývoje

4.11 - zavedení povinného spolufinancování ze strany příjemců


5. Jaká opatření plánujete v rámci vašeho programu pro řešení současné krize (realizovatelné na základě souhlasu EK v souladu se zmírnějícími podmínkami dle EU package)?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkem</th>
<th>ROPS</th>
<th>ROPMS</th>
<th>ROPSV</th>
<th>ROPZ</th>
<th>OPPA</th>
<th>OPPK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5.3 - důraz na posílení projektů řešících krizi v rámci Programového dokumentu

5.4 - využití možností propíchání příjemcům před rozhodnutím Komise k velkému projektu

5.5 - oprava podmínek pro provedení pravidelných plateť

5.6 - větší specifikování monitorovacích indikátorů programu

5.7 - vyzvání na změnu finančního plánu programu

5.8 - zavedení nesrovnalostí pro snížení výdajů ze strany příjemců

5.9 - větší specifikace a zaměření jednotlivých vývoj

5.10 - štěl "Recovery package" - lump sum nebo rovná daň

5.11 - využití Přechodného rámce pro opatření státní podpory

5.12 - využití zvýšené hranice veřejné podpory na 500 000 EUR


6. Jaké další problémy ve vašem programu považujete v souladu za klíčové kromě výše uvedených oblastí?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkem</th>
<th>ROPS</th>
<th>ROPMS</th>
<th>ROPSV</th>
<th>ROPZ</th>
<th>OPPA</th>
<th>OPPK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.3 - určení časového plánu z EK (velké projekty)

6.4 - nedostatečná funkce S (Monit7+/Benefit7)

6.5 - nárůst objemu práce a přeobhlezení personální složky v oddělení realizace projektů

6.6 - nedostatek informací o výkořistování auditů a kontrol projektů (2004 - 2006)

6.7 - nedostatečná metodická podpora k provedení změn v projekttech

6.8 - nesrovnalost v legislativě ohledně kontrol

6.9 - administrativní zátěž v souvislosti se sankcemi spojenými s rozpočtovými pravidly

6.10 - výběrová řízení a další nesrovnalosti

6.11 - problématika vývoje dotací - demotivující

6.12 - udržitelnost

6.13 - přechod k efektivním a intenzivním projektům

6.14 - centrální metodické nastavení některých oblastí

6.15 - monitorování systém, existence manažerské části

**Zdroj:** OP a EEIP
4.3. Nefinanční řešení při využívání fondů EU pro snížení dopadů krize v ČR

Fondy EU jsou pro ČR alokované v přibližné výši 3,5 mld. EUR za rok. Vzhledem k pomalému zahájení realizace projektů v programovém období 2007-13 je v současnosti kumulativní alokace let 2007-2009 dostupná pro ČR výšší než roční alokace. Využití prostředků fondů EU (včetně některých zamrzlých zdrojů) by mohlo být výrazným rozpočtově neutrálním fiskálním stimule ekonomiky v době finanční krize, který by využil vnějších zdrojů financování bez nutnosti zásahů do daňové soustavy či dalšího zadlužení. Urychlení čerpání evropských prostředků nahromaděných z minulých let je významným nástrojem, který může silně přispět k řešení krize. Nicméně je důležité, aby se dostupné finanční prostředky nejen vyčerpały, ale zejména aby se vyčerpalo co možná nejúčinněji. Důraz na zrychlení a usnadnění čerpání prostředků z fondů EU by proto měl být doprovázen soustředěním na výběr takových projektů (ve všech operačních programech), u nichž lze očekávat největší přínos při řešení dílčích dopadů krize nebo při přípravě na dobu po odeznění krize.

V souvislosti s čerpáním prostředků ze SF vyvstává několik problémů, které souvisí s ekonomickou teorií i s ekonomickou praxí. Konkrétně se jedná o diferencovaný dopad krize a relevantní sociální aspekty, problém asymetrické informace, problém neopakovatelnosti žádosti o dotaci, výběr průrůstově orientovaných projektů a změny implementačních mechanismů (delivery systems). Ke každému z těchto problémů je následně připojen i stručný nástin jeho řešení.

4.3.1. Diferencovaný dopad krize a relevantní sociální aspekty

Současná globální krize postihne různé subjekty různým způsobem, což bude platit i v případě dopadů na OP a ROP a též projektů financovaných z těchto projektů a bylo to zřejmé i našeho výběrového šetření (viz Příloha). Na druhou stranu, efektivní a udržitelné projekty financované z OP a ROP mohou přispět ke zmírnění krize různými způsoby a v různé míře. Je zřejmé, že různé projekty mají různý průrůstový potenciál a taktéž odlišné sociální i ekonomické dopady. Jak jsme již uvedli, jakkoliv vykazují některé projekty financované ze SF určité sociální aspekty (např. budování domovů důchodců), jejich průrůstový efekt je minimální. Tyto projekty mohou implikovat i dlouhodobé mandatorní výdaje veřejných rozpočtů a což se v době krize může ukázat jako problém. Jak již bylo uvedeno výše, v současnosti dochází k prudkému omezování výdajů v důsledku poklesu daňových příjmů veřejných rozpočtů, což má za následek těžší řešitelné dilema. Z tohoto důvodu bude nutné hledat projekty či skupiny projektů, které budou kombinovat rozvojové, ekonomické i sociálně aspekty. Zároveň je třeba brát v potaz skutečnost, že existují pravidla stanovená EK pro financování určitých typů projektů a lze tedy financovat pouze ty projekty, jejichž cíle jsou v souladu s těmito pravidly.

4.3.2. Problém asymetrické informace

Jak je uvedeno výše, při poskytování úvěrů nastává problém tzv. asymetrické informace, kdy žadatel o úvěr má vždy více informací než banka. Podobný problém může nastat i v souvislosti s čerpáním prostředků ze SF. Žadatel o financování projektu ze strukturálních fondů má totiž lepší informaci o potenciálních výsledcích svého projektu než ŘO, který mu prostředky případně poskytne. Proto lze očekávat výše posunutého problému negativního výběru během krize, tj. situace, kdy o financování projektu ze SF budou žádat žadatelé, kteří jsou v špatné finanční situaci a projekt bude sloužit k jejich přežití („záchranný projekt“) a nikoliv ke zvýšení produktivity („průrůstový projekt“).

Z tohoto důvodu je potřeba správně nastavit kontrolní mechanismy, aby se počítělo tohoto „nepříznivých“ žadatelů minimalizoval (viz dále). Jedněm z možných řešení je důkladné proskolování hodnotitelů projektů s důrazem na skutečnost asymetrie informací.

4.3.3. Problém neopakovatelnosti žádosti o dotaci a morální hazard

Z pohledu ekonomické teorie se dotace z prostředků SF dá do určité míry chápat jako jednorázový vztah (neopakováná či jednorázová hra) mezi žadatelem a poskytovatelem dotace. Zatímco
v dlouhodobých vztazích (opakovaných hrách) mají subjekty tendenci spolupracovat a tyto vztahy transparentně udržovat, u jednorázových vztahů (neopakovaných her) je tomu spíše naopak.

Problém jednorázových her popsal například Mejlíř (1999), který ukazuje důsledky jednorázové hry, která měla závažné implikace během privatizačního procesu v ČR. Vzhledem k tomu, že privatizační proces znamenal de facto jednorázový vztah mezi státem a privatizačním zájemcem, objevila se řada případů morálního hazardu, kdy privatizační zájemce nedodržel dohodnuté podmínky a někdy dokonce došlo k podvodnému jednání.

Podobný problém může nastat i u žadatelů o dotace ze SF, neboť dotaci může žadatel obdržet jen jednou a může mít tendenci k podvodnému jednání jako ve zmíněné privatizaci. Tato skutečnost dále prohlušuje problém asymetrické informace popsávaný výše. Z tohoto důvodu je žádoucí v době krize nastavit kontrolní mechanismy tak, aby takovéto nežádoucí chování žadatelů o dotaci bylo minimální (např. pomocí školení hodnotitelů projektu apod.).

4.3.4. Výběr projektů orientovaných prorůstově, na podporu konkurenceschopnosti

Navzdory tomu, že by projekty financované z fondů EU měly být – teoreticky – vždy prorůstové či podporující konkurenceschopnost, ve skutečnosti je možné v řadě případů mít o prorůstovost projektů pochybnost. Bud’ proto, že je prorůstový efekt mnohých projektů příliš nepřímý a zprostředkováný, nebo že je nereálný. Na druhou stranu je nutno říci, že mnohé OP či spíše mnohé jejich dílčí intervence se na prorůstové projekty zaměřují, byť se jim to patrně daří s různou úspěšností. V případě výběru prorůstových projektů se tedy nejedná (většinou) o vnesení nových prvků, ale o posílení prvků již reálně či latentně existujících.

Zvýšení důrazu na prorůstový efekt projektů znamená, že by se pro všechny či alespoň pro vybrané operační programy nebo pro jejich prioritní osy navrhly klíčové typy prorůstových projektů, nebo by se navrhnula či posílila kritéria zdůrazňující prorůstové efekty včetně maximálních dopadů projektů. Pro přesnější představu je níže uvedeno několik příkladů, jejichž cílem je vysvětlit, jak by toto navrhované řešení mohlo v určitých případech vypadat, (jedná se o příklady, nikoliv ucelený návrh pro jednotlivé OP):

- Příklad OP D – např. výstavba rychlostních komunikací má pro exportně orientovanou ekonomiku jako je ČR význam v tom, že usnadňuje, zrychluje a zlevněuje přístup na trhy v západní Evropě. Prorůstový efekt výstavby rychlostních komunikací není v tom, že se v období 2007-13 postaví dílčí, ale celistvé spojení na trhy v západní Evropě, případně že se podaří na úrovni síť napojit další rostoucí oblasti.

- Příklad OP ŽP – celý OP významně napomáhá tomu, aby jednotliví žadatelé vyhověli požadavkům environmentálně legislativy, čímž, kromě jiného, snižuje náklady na zavádění opatření legislativou vyžadovaných. Možným zvýšením důrazu na prorůstovou orientaci projektů zde může být požadavek maximálního zvýšení produktivity u soukromých žadatelů, kterého bude dosaženo podpořeným projektem. V zásadě se jedná o zvýšení důrazu na ekonomické dopady projektů, nejen na dopady environmentální.

- Příklad OP PI – program je přinejmenším formálně prorůstově orientován, nicméně se zde lze jednat o podpoře výzkumných výsledků, nebo o podpoře výzkumného projektem. V zásadě se jedná o zvýšení důrazu na ekonomické dopady projektů, nejen na dopady environmentální.

- Příklad OP VaVpl – projekt VaVpI jsou poměrně komplikované, jejich ekonomický přínos je v praxi rekordními výsledky, nebo podpoře VaV. Z krátkodobého hlediska je možné soustředit se na výzkum, který je dobře rozběhnutý, úspěšný a příznivý výsledky a tento důraz podporit s cílem zvýšit množství výsledků a udělit jejich přenos do praxe. Ve středně- a dlouhodobém horizontu by měly projekty OP VaVpI vytvořit základ pro rychlý růst
konkurenceschopnosti ČR založené na inovacích v době po odeznění krize. Proto je důležité, aby se zajistilo, že opravdu budou podpořeny projekty reálně slibující generování dostatečného množství a kvality nových poznatků a současně jejich přenašení do praxe (viz případ Finska výše v tomto dokumentu).

- Příklad programů ESF – určitá změna orientace intervencí programu v reakci na krizi již na MPSV probíhá. Prorůstová orientace programů ESF znamená spíše udělat zvýšit kvalitu pracovní síly a připravit jí na dobou po odeznění krize. V případě ESF však mají smysl také další dva aspekty: (i) průběžná, neodkladná a rychlá reakce pomáhající lidem, kteří o práci právě přišli či brzy přijdou (tedy včetně práce s cílovými skupinami již před ztrátou zaměstnání) a (ii) podpora projektům, které pracovní místa vytvářejí či udržují.

Výše uvedená naznačená řešení resp. důrazy na prorůstové projekty je nutné dále specifikovat, upřesnit a formalizovat, aby bylo možné zpracovat pro všechny významné operační programy. Jakou cestou – důrazem na prověření kritérií volby a indikátorů udržitelnosti. Ukazuje se, že řada projektů je určena či přes zohledněna. Příčina v dolním cílovém poměru počtu spravovanectví, kteří při poklesu základů s měřicími ukazateli klesají a v případě ESF však mají smysl také na školení hodnotitelů, aby uměli a chtěli pro-růstovou orientaci projektů správně a konzistentně posuzovat.

Nevyhodou tohoto řešení je, že tento přístup může –zejména krátkodobě– zpomalit čerpání prostředků fondů EU, protože bude klást na projektové nároky, a tedy lze očekávat, že méně projektů těmto nárokům vyhoví.

4.3.5. Změny implementačních mechanismů (delivery mechanisms)

Hlavní rolí řídících orgánů a zprostředkujících subjektů ve střední a východní Evropě je rozdělování grantů jednotlivým končeným příjemcům. Alternativním přístupem, který se používá má v západo Evropě, je realizace projektů pro příjemce/cílové skupiny (např. podnikatele apod.) formou poskytnutí služby, kdy zpracovatelem a realizátorem projektu je státní (v případě ROP krajská) organizace a příjemce obdrží pomoc a službu, nikoliv grant.

Změna stávajícího mechanismu na nový shora popsaný je možná jen u některých druhů intervencí. Nicméně i intervence, které mají povahu investic, bývá vhodné navázat na intervence „ne-grantové“, protože se tak zvyšuje účinnost investic. Vytvoření nového realizačního (delivery) mechanismu znamená posílení a hlavně úplnou změnu role státních a (v případě ROP) krajských orgánů/organizací jako nositele projektů. Tyto organizace by byly těmi, kdo projekty připravují a realizují pro různé cílové skupiny a jen v menší míře by byly těmi, kdo cílovým skupinám přerozděluji finanční prostředky ve formě grantů. Příkladem státního orgánu/organizace, která realizuje projekt mohou být projekty ESF, realizované pověřenými úřady práce.

Taková změna znamená větší a hlavně přímé převzetí odpovědnosti za realizaci výsledků projektu, a tedy i za úspěch jednotlivých účastníků projektu (cílových skupin). Taková forma realizace není vhodná univerzálně pro všechny OP či pro všechny intervence, je možné ji realizovat jen v některých oblastech – např. OP PI, OP VaVpI, či v programech ESF. V infrastrukturních programech jako CE způsobují státní orgány větší veřejné prozračnost ve formě grantových systémů.

Případné změny v implementačním mechanismu je možné realizovat, což bude předpokládat určité institucionální změny, zejména změny rolí jednotlivých organizací, které hrají při implementaci fondů.
EU, a z nich vyplývající změny organizační, personální apod. Tato forma implementace programů je totiž personálně náročnější než stávající způsob, především však předpokládá zcela jiné kvalifikace a způsob práce pracovníků zprostředkujících subjektů a dalších organizací na implementaci zúčastněných.
5. Nástín modelu pro identifikaci regionálních a sektorových rizik

V této části se zabýváme popisem metodologie, která by mohla sloužit k identifikaci rizikových regionů resp. sektorů ČR. S ohledem na nízkou dostupnost dat a rozsahu předkládané studie nebyly sofistikovanější metody uvažovány. Na druhou stranu je třeba zmínit, že pro robustnější identifikaci příslušných rizik by se daný rizikový index měl modifikovat jak co složení indikátorů, tak co rozsahu dat. V současné době probíhají diskuse o vylepšení tohoto indexu, zejména ve vztahu k vahám jednotlivých indikátorů a rozsahu použité časové řady (jednou z možných vylepšení tohoto indikátoru je aplikace tzv. Bennetovy metody používané ČSÚ).

5.1. Regionální rizikový index

Metodologie modelu pro identifikaci rizik na základě regionálních makroekonomických ukazatelů.

Tento model byl vytvořen pro identifikaci rizikových regionů NUTS 3 z hlediska stávající hospodářské krize. V modelu byly sledovány časové řady makroekonomických údajů- a to konkrétně růstu HDP, růstu hrubé tvorby fixního kapitálu, míry nezaměstnanosti a poměru objemu exportu k HDP v jednotlivých krajích ČR.

Pro každý kraj byla data z let 2004 – 2007 zprůměrována v rámci jednotlivých makroekonomických indikátorů. Tímto způsobem získané průměry pak byly řazeny a porovnávány s průměrem České republiky.

Následně byla provedena kvantifikace rizikových bodů v rámci jednotlivých makroekonomických indikátorů. Pro jednotlivé makroekonomické indikátory byly z krajů vždy vytvořeny čtyři skupiny s různou mírou rizika a na základě zařazení do skupin jim následně byly přiděleny rizikové body. Průměr České republiky dělí skupiny po dvou – lépe oproti průměru ČR se nachází skupiny s počtem rizikových bodů 1 a 2, naopak hůře oproti průměru skupiny s počtem rizikových bodů 3 a 4.

1 – velmi malá až zanedbatelná míra rizika
2 – malá míra rizika
3 – větší míra rizika
4 – velká až ohrožující míra rizika

Hranice procent, kam která data patří, byly určeny na základě rozmístění hodnot v jednotlivých krajích pomocí normálního rozdělení. Následně byly určeny hranice pro jednotlivé proměnné (Tabulka 20).

Tabulka 20: Hranice hodnot proměnných pro regionální rizikový index

<table>
<thead>
<tr>
<th>Míra rizika</th>
<th>HDP</th>
<th>Hrubá tvorba fix. Kapitálu</th>
<th>Míra nezaměstnanosti</th>
<th>Export/HDP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>7 % a více</td>
<td>10 % a více</td>
<td>do 5 %</td>
<td>do 16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>6-7 %</td>
<td>5-10 %</td>
<td>5-7%</td>
<td>16-67%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>4-6 %</td>
<td>1,5 – 5 %</td>
<td>7-9%</td>
<td>67 - 100%</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>do 4 %</td>
<td>do 1,5 %</td>
<td>9 % a více</td>
<td>100 % a více</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: EEIP

V závěrečné shrnující tabulce pak byly rizikové body sečteny a kraje s nejvyšším počtem bodů byly identifikovány jako nejvíce rizikové (Tabulka 21).

Tabulka 21: Celkové porovnání rizik v regionech NUTS 3
5.2. Sektorový rizikový index

Při konstrukci sektorového rizikového indexu lze použít podobná metodologie jako ve výše uvedeném regionálním rizikovým indexem. Jednotlivé proměnné by mohly být využity z kvartálních dat publikovaných ČSÚ o českém průmyslu a stavebnictví – např. ukazatele nových zakázek, tržeb ze zahraničí, vývoje zaměstnanosti a produktivity práce. Nicméně je nutno pečlivě zvážit vypovídací schopnost jak jednotlivých indikátorů tak jejich souborů různě uspořádaných dle použité metodologie.

5.3. Omezená dostupnost relevantních dat

Výše uvedený index byl vytvořen na základě dat zveřejňovaných ČSÚ. S ohledem na cca jednoroční zpoždění publikování dat o jednotlivých regionech ČR (např. HDP, disponibilní důchod či hrubá přidaná hodnota), nebylo možné analyzovat data aktuálnější než za rok 2007 (s výjimkou ukazatelů trhu práce). Dostupnost dat byla diskutována jak s MMR tak se zástupci ČSÚ (Ing. Miloslav Chlad z ČSÚ Plzeň) a z těchto diskusí vyplynulo, že současná datová základna je nedostatečná pro hlubší analýzu krize a její dopadů na operační programy.

Pro MMR je důležitý efektivní monitoring minulých i předstihových indikátorů probíhající krize a tudíž i včasné analýza potenciálních problémů operačních programů. Z tohoto důvodu doporučujeme následující:

1) Vytvoření databáze s hlubším regionálním průřezem na úrovních NUTS 3 a NUTS 4 (např. HDP, disponibilní důchod a hrubá přidaná hodnota). Pro vytvoření takovéto databáze by mohl být sestaven pracovní tým složený ze zástupců MMR, ČSÚ a externího poradce.

2) Pravidelné kvartární krátkodobé prognózy vybraných regionálních indikátorů (např. HDP, disponibilní důchod, hrubá přidaná hodnota, míra nezaměstnanosti, export apod.). Pro přípravu takovýchto prognóz by mohl být sestaven pracovní tým složený ze zástupců MMR, ČSÚ a externího poradce.
6. Závěr

Současná ekonomická recese je zatím v praxi strukturálních fondů (OP/ROP) reflektována pouze částečně, byť v narástající míře a strukturální fondy jsou začleněny do krátkodobých a dlouhodobých protikrizových opatření jen opatrně

Makroekonomická rizika (pokles průmyslové výroby, vyšší nezaměstnanost, proměnlivý kurs atd.) jsou vnímána stále silněji jak českými NOK tak evropskými řídícími orgány, které zorganizovaly konzultace pro zástupce ŘO OP/ROP vysvětlující zpružnění předpisů EU recovery plan.

Mezoekonomická rizika - problémy s financováním odrážející postupný pokles příjmů a bonity mnohých sektorových, regionálních, municipálních i podnikových příjemců a dodavatelů – se již začínají dotýkat mnohých subjektů, ale v praxi pracovníků ŘO OP/ROP převažuje panuje přesvědčení, že se OP/ROP zatím vyhnuly. Jsou navrženy náměty na podporu efektivních a udržitelných projektů zajištěním likvidity pro příjemce během projektu prostřednictvím různých úvěrových/záručních mechanismů resp. finančních nástrojů (využití Jeremie/Jessica type programy, využití domácích institucí typu ČMZRB).

Mikroekonomická rizika jednotlivých projektů se projevují mj. v asymetrickém dopadu rizik na různé cílové skupiny; obecně se dává očekávat problémy malých hráčů, kteří budou mít obtížnější přístup k financování i když již nyní je jejich přístup k dotacím relativně obtížný. Vedle uvedených finančních řešení zde doporučujeme zejména nefinanční řešení: Výběr projektů orientovaných prorůstově, na podporu konkurenceschopností vhodných v období krize. Zvýšení důrazu na prorůstový efekt projektů znamená, že by se pro všechny či alespoň pro vybrané OP a jejich prioritní osy navrhly klíčové typy prorůstových projektů, nebo by se navrhla či posílila kritéria zdůrazňující či preferující prorůstové efekty (očekávané dopady) projektů.

Předložená studie byla zpracována na základě dostupných informací k 15. květnu 2009. Sekundární dopady světové finanční a ekonomické krize se v Čechách promítá s fázovým odkladem, postupně a zatím velmi diferencováno. Vzhledem ke komplexnosti globálních procesů a k počáteční, nerozvinuté podobě krize v ČR (bude se situace ještě dále zhoršovat a v jaké míře či se stabilizuje?) je obtížné předikovat přesně budoucí vývoj nastíněných problémů a jejich řešení. Z tohoto důvodu doporučujeme provést hlubší analýzu vybraných nastíněných problémů a výsledkem jejich řešení co nejdříve s využitím dílčích studií zpracovávaných pro různé ŘO. Konkrétně doporučujeme vytvoření databáze s hlubším regionálním průřezem na úrovni NUTS 3 a NUTS 4 a též vytváření pravidelných kvartálních prognóz vybraných regionálních indikátorů. Dále pak navrhujeme aktualizaci této zprávy ve 4. čtvrtletí roku 2009.

V Praze 15. května 2009
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7. Expertní shrnutí

Cílem této studie je zmapovat a vyhodnotit současnou situaci národního hospodářství ČR s ohledem na specifické dopady na jednotlivé regiony a jejich konkurenceschopnost a v případě negativního vlivu současné finanční, popř. hospodářské krize či obsáhlých změn navrhnout řešení, která by v rámci kohezní politiky/operací pro projektů na změněné podmínky adekvátně reagovala.

Současná globální krize postihne různé subjekty různým způsobem, což bude platit i v případě projektů financovaných z OP a ROP. Na druhou stranu, efektivní a udržitelné projekty financované z OP a ROP mohou přispět ke zmírnění krize různými způsoby. Zároveň je třeba brát v potaz skutečnost, že existují pravidla stanovená EK pro financování určitých typů projektů a lze tedy financovat projekty, jejichž cíle jsou v souladu s těmito pravidly.

S ohledem na výše uvedené byla definována tři hlavní rizika, která vyvstala ze současné krize: makroekonomické, mezoekonomické a mikroekonomické. Tato rizika mají dopad na stabilitu národního hospodářství ČR (makroekonomická úroveň rizika), financování subjektů (mezoekonomická úroveň rizika) a na výběr a realizaci projektů financovaných ze strukturálních fondů (mikroekonomická úroveň rizika).

7.1. Makroekonomická úroveň rizika

Makroekonomická rizika jsou vnímána stále silněji jak českými NOK tak evropskými řídícími orgány, které zorganizovaly konzultace pro zástupce ŘO OP/ROP vysvětlující zpružnění předpisů EU recovery plan. Jedním z klíčových úloh by mělo být zvýšení úsilí o podporu proinovačně a prorušově orientovaných projektů a podniků, které mohou vytvořit novou konkurenceschopnou pracovní místa.

Výsledkem probíhající krize byla masivní intervence vlád po celém světě jak do finančního sektoru tak do reálné ekonomiky. Je zřejmé, že různé vlády reagují na krizi pomocí různých fiskálních stimulů a opatření v závislosti na konkrétních makroekonomických podmínkách jednotlivých zemí, ale zde vzniká řada otázek dotýkajících se malé otevřené české ekonomiky. V souladu s ohniskem – finanční krizí – věnují vlády masivní částky na restrukturalizaci finančního sektoru s cílem udržet chod bank a zachovat dynamiku poskytovaných úvěrů. Hrozí však, že významné částky mohou pomoci otevřené české ekonomice, ale nemohou pomoci malé otevřené české ekonomice.

Základní problém spočívá v tom, že očišťující vliv krize dopadá mnohdy deformovaně. Na jedné straně je vládami tlumen mnohých nekonkurenceschopných bank a společností s ohledem na politické dopady hrozícího propouštění. Čím větší je vliv státu v (podporovaných) bankách tím více se dostávají do konfliktu ambivalentní cíle státního akcionáře – zachování pracovních míst a obezřetné bankovnictví. Na straně druhé obtížnější přístup k úvěrům vyvolaný obezřetnějším chováním bank v prostředí s rostoucí nejistou ziskovosti dopadá nejen na nekonkurenceschopné podniky, ale mezi prvními též na mladé podniky s nedostatečným kapitálem a hotovostí, které všechna mohou mít dobrý růstový potenciál podpořen inovacemi, které mohou změnit i tvář dominujících společností (= neúspěšné banky). Z hlediska naší studie je důležité hledat kanály, jimiž lze vytvořit nové konkurenceschopné pracovní místa.

Je nutné zmínit důležitost struktury stimulačních balíčků. Existuje zde totiž riziko, že některé „nemoudré“ balíčky a státní dotace mohou blokovat nutné strukturální inovační změny a fixovat staré problémy (např. podporu neproduktivních sektorů ekonomiky).

Již v makroekonomickém průběhu si lze teoreticky naformulovat různé scenáře vlivu SF na makroekonomiku a pokusit se je promítnout do malé RIA s tím, že kritéria by mohla být odvozena z makroekonomického kvalitativního modelu SF a jejich vlivu na ekonomiku nahraných na úvahy o prioritách NSSR. Dopady scenářů odhalené malou RIA by pak měly poslužit k analýze možných změn SF zejména v možnostech využití fondů jako zdroje veřejných financí do ekonomiky. Tam se pak může
ukáže např. typ a rozsah přímých a nepřímých dopadů na veřejnou správu, dopadů na zaměstnanost, dopadů na výdaje do infrastruktury, celkové multiplikační efekty apod.

7.2. Mezoekonomická úroveň rizika
Mezoekonomická rizika znamenají problémy s financováním odrážející postupný pokles příjmů a bonity mnohých sektorových, regionálních, municipálních i podnikových příjmů a dodavatelů – se již začínají dotýkat mnohých subjektů, ale panuje přesvědčení, že se OP/ROP zatím vyhnuly. V této studii jsou navrženy náměty na podporu efektivních a udržitelných projektů zajištěním likvidity pro příjmy během projektu prostřednictvím různých finančních nástrojů (finanční inženýrství typu Jeremie/Jessica či příklad využití ČMZRB).

a. Příklad využití části strukturálních fondů – OP prostřednictvím finančního inženýrství „Jeremie type“ pro předfinancování a kofinancování

Pro OP by se dal využít tzv. Jeremie (Joint EU resources for micro-to-medium enterprises – Společné evropské zdroje pro malé a střední podniky). Při založení nové entity by se musely dořešit některé problémy typické pro holdingové struktury (např. otázka rychlé návratnosti prostředků do vložených do holdingu zejména ve vztahu k době schvalování takového projektu a dobou jeho následné realizace, corporate governance atd.).

V tomto příkladě uvádíme spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje aplikaci tohoto postupu. ČMZRB by se dala využít ať již jako správce či jako zprostředkující subjekt. Výhodou je rychlost využití zdrojů, pákový multiplikační efekt, dále podpora obtížně financovatelných „mladých, inovačně výkonných společností“ i prostřednictvím zřízení fondu rizikového kapitálu.

b. Příklad využití části strukturálních fondů – ROP prostřednictvím finančního inženýrství „Jessica type“ pro záruky na předfinancování a (spolu)financování.

Možným řešením pro ROP je i další nástroj finančního inženýrství povolený EK tzv. Jessica type (Joint European Support for Sustainable Investment in City Areas – Společná evropská podpora pro udržitelné investice v městských oblastech). Nicméně tento způsob relokace prostředků by vyžadoval výše uvedenou bližší analýzu vhodnosti takového finančního instrumentu a jeho aplikovatelnosti v podmínkách ČR.

V naší analýze dáváme za příklad spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje aplikaci zmíněného postupu. V současnosti probíhají intenzivní jednání ČMZRB s jednotlivými ROP o možné spolupráci resp. využití instrumentů finančního inženýrství. S ohledem na povahu podpor lze do schématu vedle Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB) přidat případně i Státní fond životního prostředí (SFŽP).

c. Příklad financování záruk z OP/ROP prostřednictvím ČMZRB

Další možnosti řízení mezoekonomického rizika je financování záruk z OP/ROP prostřednictvím ČMZRB. Navržený proces by měl za následek podporu efektivních a udržitelných projektů zajištěním likvidity pro příjmy během projektu, což mělo pomoci zejména MSP pro získání bankovního financování. Je třeba zdůraznit, že pro implementaci výše uvedeného postupu (vyčlenění 5% alokace na finanční inženýrství typu Jessica resp. Jeremie) by bylo nutné přeprogramování těch programů, kde takovéto finanční inženýrství není zakotveno (např. typ Jeremie je obsažen pouze v OPPI a OP VaVpI). V tomto příkladě uvádíme spolupráci s ČMZRB, která je prozatím jediným českým subjektem, který umožňuje rychlou aplikaci zmíněného postupu.

d. Záruční a úvěrové mechanismy - příklad spolupráce s ČMZRB

Zajištění likvidity pomocí obrátkového mechanismu, který umožňuje využití páky poskytováním záruk a úvěrů (někdy označováno jako záruční a úvěrové mechanismy). Podniky v ČR si v současné době stěžují na neochotu bank při poskytování investičních i provozních úvěrů. Jedním z nástrojů, který by mohl tento fakt zmírnit, je využití záruk a financování od ČMZRB při financování i kofinancování
projektů podporovaných ze strukturálních fondů. V některých programech již tato spolupráce funguje (např. od 13. února 2009 je možné kombinovat ZÁRUKU od ČMZRB s dotacemi poskytovaným podnikům v rámci programů OPPI).

Konkrétně by se mělo jednat o rozšíření produktu ČMZRB tak, aby odpovídaly stávajícím potřebám podniků resp. jednotlivým programům:

- Možnosti využití záruk/financování ČMZRB při využití pro ROP;
- Možnosti využití záruk a úvěrů ČMZRB v rámci OP VaVpI.

7.3. **Mikroekonomická úroveň rizika**


7.3.1. **Analýza rizik v OP**


Za nejvýznamnější současné rizikové faktory v OP jsou považovány udržitelnost indikátorů, očekávané nižší příjmy obcí a krajů, riziko kofinancování projektů a též finanční problémy firem. Riziko kofinancování se týká zejména konzervativnější politiky bank při poskytování úvěrů a nižší předpokládané příjmy Státního fondu dopravní infrastruktury (v případě OP D).

Na výše uvedené problémy začaly již některé OP aktivně reagovat např. pomocí přizpůsobení a rychlejšímu vyhlašování výzev (OP LZZ, OP VaVpI a OP VK) či změnou alokace v rámci prioritních os (OP D a OP ŽP). Dalšími významnými novými opatřením bylo využití zvýšené hranice veřejné podpory na 500 000 EUR a zálohové platby.

V dotazníkovém šetření se jednotlivé OP vyjadřovaly také k plánovaným krokům a opatřením ve dvou rovinách: opatření v působnosti ŘO (tj. bez souhlasu EK) a opatření vyžadující souhlas EK (Tabulka 16). Nejčastěji uváděná opatření v působnosti ŘO bylo uchylení přípravy a přizpůsobení výzev (3x). Zmíněná opatření se částečně překrývají s odpovědi uvedenými výše.

Plánovaná opatření podléhající souhlasu EK byla nejčastěji zmiňována dočasně zvýšené hranice veřejné podpory na 500 000 EUR (OP D, OP PI, OP VK) a přeprogramování (OP VaVpI a OP PS). V této souvislosti je třeba připomenout i probíhající jednání mezi realokací prostředků mezi OP PI a OP VaVpI.

Další budoucí rizika byla uvedena OP v odpovědi na Otázku č.6. Administrativní riziko při zpracování a hodnocení bylo uvedeno jako významné (5x).

7.3.2. **Analýza rizik v ROP**

Na rozdíl od OP, pouze dva ROP (ROP SZ a ROP SC) zatím nezaznamenaly problémy v souvislosti s krizí. Stížnost žadatelů na problémy při zajištění kofinancování se ukázalo jako nejčastější důsledek krize (4x). Podobně jako v případě OP i dva programy ROP (ROP JV a ROP JZ) zaznamenaly problémy s
odstupujícími žadateli v průběhu administrace projektu či v již schválených projektech. Dalším stávajícím problémem je udržitelnost nastavených indikátorů (ROP JV, ROP SV a OP PA).

Riziko kofinancování se v současnosti jeví jako velmi významné (zmíněno 6x). Dalšími významnými riziky jsou problémy s udržitelností indikátorů, očekávaný výpadek příjmů obcí a krajů, klesající poptávka po službách a produktech a taktéž kurzové riziko.

Jako reakce na krizi byl nejčastěji uveden příjem o patření k urychlení plateb (etapizace), která byla zmíněna ROP SZ, ROP JV a ROP SV. Dalším významným opatřením bylo zvýšení požadavku na subjekty o doložení finančního krytí projektu (ROP SM a ROP JZ – viz dále) a - přizpůsobení a rychlejší vyhlašování výzv (OP PA a OP PK).

Podobně jako v případě OP se v rámci dotazníku jednotlivé ROP měly vyjádřit také k plánovaným krokům a opatřením v působnosti ŘO a k opatřením vyžadujícím souhlas EK. Nejčastěji uváděná opatření v působnosti ŘO byla: 5x reálakce prioritních os a 3x přijmutí opatření k uchylení plateb (vyšší etapizace a zálohy). Ve dvou případech (ROP JV a ROP JZ) byla zmíněna reálakce zdrojů ve prospěch finančního inženýrství typu JESSICA (ROP MS v současnosti zpracovává studii proveditelnosti použití Fondu rozvoje měst v rámci nástroje Jessica v regionu Moravskoslezsko s předpokládaným ukončením studie v červnu 2009).

Poměrně roztrženě jsou odpovědi na opatření podléhající souhlasu EK, nebot ani jedna odpověď se nevykyslyva dvařkát; konkrétní opatření byla např. přeprogramování, úprava podmínek pro provádění průběžných plateb apod. Stejně jako u OP, administrativní riziko se ukázalo velmi důležité.

7.3.3. Nefinanční řešení při využívání fondů EU pro snížení dopadů krize v ČR


V souvislosti s čerpáním prostředků ze SF vyvstává několik problémů, které souvisí s ekonomickou teorií i s ekonomickou praxí. Konkrétně se jedná o diferencovaný dopad krize a relevantní sociální aspekty, problém asymetrické informace, problém neopakovatelnosti žádosti o dotaci, výběr prorůstově orientovaných projektů a změny implementačních mechanismů (delivery systems). Ke každému z těchto problémů je následně připojen i stručný následk jeho řešení.

7.3.3.1. Diferencovaný dopad krize a relevantní sociální aspekty

Současná globální krize postihne různě subjekty různým způsobem, což bude platit i v případě dopadů na OP a ROP a též projektů financovaných z těchto projektů. Na druhou stranu, efektivní a udržitelné projekty financované z OP a ROP mohou být využity ke zmírnění krize různými způsoby. Je zřejmé, že různé projekty mají různý prorůstový potenciál a taktéž odlišné sociální i ekonomické dopady.

Jakkoliv vykazují některé projekty financované ze SF určité sociální aspekty (např. budování domovu důchodců), jejich prorůstový efekt je minimální. Tyto projekty implikují dlouhodobé mandatorní výdaje veřejných rozpočtů (i po skončení dotace ze SF), což se v době krize může ukázat jako problém. Jak již bylo uvedeno výše, v současnosti dochází k prudkému omezování výdajů v důsledku poklesu daňových příjmů veřejných rozpočtů, což má za následek těžko řešitelné dilema. Z tohoto důvodu bude nutné hledat projekty či skupiny projektů, které budou kombinovat rozvojové, ekonomické i sociální aspekty Zároveň je třeba brát v potaz skutečnost, že existují pravidla
stanovená EK pro financování určitých typů projektů a lze tedy financovat pouze ty projekty, jejichž cíle jsou v souladu s těmito pravidly.

7.3.3.2. **Problém asymetrické informace**

Jak je uvedeno výše, při poskytování úvěrů nastává problém tzv. asymetrické informace, kdy žadatel o úvěr má vždy více informací než banka. Podobný problém může nastat i v souvislosti s čerpaním prostředků ze SF. Žadatel o financování projektu ze strukturálních fondů má totiž lepší informace o potenciálních výsledcích svého projektu než ŘO, který mu prostředky případně poskytné. Proto lze očekávat výše popsany problém negativního výběru během krize, tj. situaci, kdy o financování projektu ze SF budou žádat žadatelé, kteří jsou ve špatné finanční situaci a projekt bude sloužit k jejich přežití („záchranný projekt“) a nikoliv ke zvýšení produktivity („prorůstový projekt“).

Z tohoto důvodu je potřeba správně nastavit kontrolní mechanismy, aby se počet těchto „nepříznivých“ žadatelů minimalizoval (viz dále). Jedním z možných řešení je důkladné proškolování hodnotitelů projektů s důrazem na skutečnost asymetrie informací.

7.3.3.3. **Problém neopakovatelnosti žádosti o dotaci**

Z pohledu ekonomické teorie se dotace z prostředků SF dá do určité míry chápat jako jednorázový vztah (neopakovaná či jednorázová hra) mezi žadatelem a poskytovatelem dotace. Zatímco v dlouhodobých vztazích (opakovaných hrách) mají subjekty tendenci spolupracovat a tyto vztahy udržovat, u jednorázových vztahů (neopakovaných her) je tomu spíše naopak.

Problém jednorázových her popsal například Mejstřík (1999), který ukazuje důsledky jednorázové hry, která měla závažné implikace během privatizačního procesu v ČR. Vzhledem k tomu, že privatizační proces znamenal de facto jednorázový vztah mezi státem a privatizačním zákazníkem, objevil se řada případů, kdy privatizační zákazník nedodržel dohodnuté podmínky a někdy dokonce došlo k podvodnému jednání.

Podobný problém může nastat i u žadatelů o dotace ze SF, neboť dotaci může žadatel obdržet jen jednou a může mít tendenci k podvodnému jednání jako ve zmíněné privatizaci. Tato skutečnost dál prohlušuje problém asymetrické informace popsaný výše. Z tohoto důvodu je žádoucí v době krize nastavit kontrolní mechanismy tak, aby takovéto nežádoucí chování žadatelů o dotaci bylo minimální (např. pomocí školení hodnotitelů projektu apod.).

7.3.3.4. **Výběr projektů orientovaných prorůstově, na podporu konkurenceschopnosti**

Navzdory tomu, že by projekty financované z fondů EU měly být – teoreticky – vždy prorůstové či podporující konkurenceschopnost, ve skutečnosti je možné v řadě případů mít o prorůstovosti projektů pochybnost. Buď proto, že je prorůstový efekt mnohých projektů příliš nepřímý a zprostředkovaný, nebo že je nereálný. Na druhou stranu je nutno říci, že mohou OP či spíše mohou jejich dílčí intervente se na prorůstové projekty zaměřit, byť se jim to patrně daří s různou úspěšností. V případě výběru prorůstových projektů se tedy nejedná (většinou) o vnesení nových prvků, ale o posílení prvků již reálně či latentně existujících.

Zvýšení důrazu na prorůstový efekt projektů znamená, že by se pro všechny či alespoň pro vybrané operační programy nebo pro jejich prioritní osy navrhly klíčové typy prorůstových projektů, nebo by se navrha či posílila kritéria zdůrazňující či preferující prorůstové efekty (očekávané dopady) projektů. Pro přesnější představu je níže v bodech uvedeno několik příkladů, jejichž cílem je vysvětlit, jak by toto navrhované řešení mohlo v určitých případech vypadat, (jedná se o příklady, nikoliv ucelený návrh pro jednotlivé OP):

- **Příklad OP D** – např. výstavba rychlostních komunikací má pro exportně orientovanou ekonomiku jako je ČR význam v tom, že usnadňuje, zrychluje a zlevnňuje přístup na trhy v západní Evropě. Prorůstový efekt výstavby rychlostních komunikací není v tom, že se v období 2007-13 postaví dílčí, ne zcela propojené úseky dálnic porůzný v celé ČR, ale že se přednostně vytvoří třeba jen jedno další, ale celistvé spojení na trhy v západní Evropě,
případně že se podaří na dálniční síť napojit další rostoucí či potenciálně růstové oblasti.

- Příklad OP ŽP – celý OP významně napomáhá tomu, aby jednotliví žadatelé vyhověli požadavkům environmentální legislativy, čímž, kromě jiného, snižuje náklady na zavádění opatření legislativou vyžadovaných. Možným zvýšením důrazu na prorůstovou orientaci projektů zde může být požádavek maximálního zvýšení produktivity u soukromých žadatelů, kterého bude dosaženo podpořeným projektem. V zásadě se jedná o zvýšení důrazu na ekonomické dopady projektů, nejen na dopady environmentální.

- Příklad OP PI – program je příjemněm formálně prorůstově orientován, nicméně se zde lze více zaměřit na projekty přínášející zejména výraznou produktovou inovaci (nové produkty, nové funkce produktů apod.) nebo zásadní technologickou inovaci, a oboji vedoucí ke zvýšení produktivity (a konkurenceschopnosti) firmy, ke zvýšení exportu apod.

- Příklad OP VaVpl – projekty VaV jsou poměrně komplikované, jejich ekonomický přínos je v praktické aplikaci výzkumných výsledků, v podpoře VaV. Z krátkodobého hlediska je možné soustředit se na výzkum, který je dobře rozběhnutý, úspěšný a přínáší výsledky a ten dále podpořit s cílem zvýšit množství výsledků či urychlit jejich přenos do praxe. Ve středně- a dlouhodobém horizontu by měly projekty OP VaVpl vytvořit základ pro rychlé růst konkurenceschopnosti ČR založené na inovacích v době po odzbrojení krize. Proto je důležité, aby se zajistilo, že opravdu budou podpořeny projekty reálně slibující generování dostatečného množství a kvality nových poznatků a současně jejich přenášení do praxe (viz případ Finska výše v tomto dokumentu).

- Příklad programů ESF – určitá změna orientace intervencí programu v reakci na krizi již na MPSV probíhá. Prorůstová orientace programů ESF znamená spíše přesun z práce s příjemci apod., ale přesto se dá podpořit i podpory pro růst v oblasti výzkumu a vývoje. V případě ESF však mají smysl také další dva aspekty: (i) právě při přechodu na různé projekty (nové produkty, nové funkce produktů apod.) nebo zásadní technologickou inovaci, a oboji vedoucí ke zvýšení produktivity (a konkurenceschopnosti) firmy, ke zvýšení exportu apod.

Výše uvedená naznačená řešení resp. důrazy na prorůstové projekty je nutné dále specifikovat, upřesnit a formalizovat, aby je bylo možné zpracovat pro všechny významné operační programy. Jakou cestou – důrazem na prověření kritérií volby a indikátorů udržitelnosti. Ukazuje se , že řada projektů je ex ante nebo ex post ohrožena z důvodu nedostatečného hospodaření s časy a přesností v případě ESF však má smysl také dvoji a čtyři aspekty: (i) právě při přechodu na různé projekty (nové produkty, nové funkce produktů apod.) nebo zásadní technologickou inovaci, a oboji vedoucí ke zvýšení produktivity (a konkurenceschopnosti) firmy, ke zvýšení exportu apod.

7.3.3.5. Změny implementačních mechanismů (delivery mechanisms)

Hlavní rolí řídících orgánů a zprostředkujících subjektů ve střední a východní Evropě je rozdělování grantů jednotlivým konečným příjemcům. Alternativním přístupem, který se používá spíše v západní Evropě, je realizace projektů pro příjemce/cílové skupiny (např. podnikatele apod.) formou poskytnutí služby, kdy zpracovatelem a realizátorem projektu je státní (v případě ROP krajská) organizace, a příjemce obdrží pomoc a službu, nikoliv grant.
Změna stávajícího mechanismu na nový shora popsaný je možná jen u některých druhů intervencí. Nicméně i intervence, které mají povahu investic, bývá výhodné navázat na intervence „ne-grantové“, protože se tak zvyšuje účinnost investic. Vytvoření nového realizačního (delivery) mechanismu znamená posílení a hlavně úplnou změnu role státních a (v případě ROP) krajských orgánů/organizací jako nositelů projektů. Tyto organizace by byly těmi, kdo projekty připravují a realizují pro různé cílové skupiny a jen v menší míře by byly těmi, kdo cílovým skupinám přeozdělují finanční prostředky ve formě grantů. Příkladem státního orgánu/organizace, která realizuje projekt mohou být projekty ESF, realizované pověřenými úřady práce.

Taková změna znamená větší i hlavně přímé převzetí zodpovědnosti za realizaci výsledků projektu, a tedy i za úspěch jednotlivých účastníků projektu (cílových skupin). Taková forma realizace není vhodná univerzálně pro všechny OP či pro všechny intervence, je možné ji realizovat jen v některých oblastech – např. OP PI, OP VaVpl, či v programech ESF. V infrastrukturních programech jako je OP Doprava či OP ŽP je většině případů grantový systém nejen nevhodnější, ale také nejúčinnější či jediný možný.

Případné změny v implementačním mechanismu je možné realizovat, což bude předpokládat určité institucionální změny, zejména změny rolí jednotlivých organizací, které hrají při implementaci fondů EU, a z nich vyplývající změny organizací, personální apod. Tato forma implementace programů je totiž personálně náročnější než stávající způsob, především však předpokládá zcela jiné kvalifikace a způsob práce pracovníků zprostředkujících subjektů a dalších organizací na implementaci zúčastněných.

7.4. Nástín modelu pro identifikaci regionálních a sektorových rizik

Ve studii se též zabýváme popisem metodologie, která by mohla sloužit k identifikaci rizikových regionů resp. sektorů ČR. S ohledem na nízkou dostupnost dat a rozsahu předkládané studie nebyly sofistikovanější metody uvažovány. Na druhou stranu je třeba zmínit, že pro robustnější identifikaci příslušných rizik by se daný rizikový index měl modifikovat jak co složení indikátorů, tak co rozsahu dat. V současné době probíhají diskuse o vylepšení tohoto indexu, zejména ve vztahu k vahám jednotlivých indikátorů a rozsahu použití časové řady (jednou z možných vylepšení tohoto indikátoru je aplikace tzv. Bennetovy metody používané ČSÚ).

Výše uvedený index byl vytvořen na základě dat zveřejňovaných ČSÚ. S ohledem na cca jednorocí zpoždění publikování dat o jednotlivých regionech ČR (např. HDP, disponibilní důchod či hrubá přidaná hodnota), nebylo možné analyzovat data aktuálnější než za rok 2007 (s výjimkou ukazatelů trhu práce). Dostupnost dat byla diskutována jak s MMR tak se zástupci ČSÚ (Ing. Miloslav Chlad z ČSÚ Plzeň) a z těchto diskusí vyplynulo, že současné datová základna je nedostatečná pro hlubší analýzu krize a její dopadů na operační programy.

Pro MMR je důležitý efektivní monitoring minulých i předstihových indikátorů probíhající krize a tudíž i včasné analýza potenciálních problémů operačních programů. Z tohoto důvodu doporučujeme následující:

1) Vytvoření databáze s hlubším regionálním průřezem na úrovních NUTS 3 a NUTS 4 (např. HDP, disponibilní důchod a hrubá přidaná hodnota). Pro vytvoření takové databáze by mohl být sestaven pracovní tým složený ze zástupců MMR, ČSÚ a externího poradce.

2) Pravidelné kvartové krátkodobé prognózy vybraných regionálních indikátorů (např. HDP, disponibilní důchod, hrubá přidaná hodnota, míra nezaměstnanosti, export apod.). Pro přípravu takovýchto prognóz by mohl být sestaven pracovní tým složený ze zástupců MMR, ČSÚ a externího poradce.
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### 9. Zkratky

<table>
<thead>
<tr>
<th>Acronym</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČNB</td>
<td>Česká národní banka</td>
</tr>
<tr>
<td>ČMZRB</td>
<td>Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>EK</td>
<td>Evropská komise</td>
</tr>
<tr>
<td>ERDF</td>
<td>Evropský fond pro regionální rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>ESF</td>
<td>Evropský sociální fond</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Evropská unie</td>
</tr>
<tr>
<td>EUR</td>
<td>Společná evropská měna euro</td>
</tr>
<tr>
<td>FS</td>
<td>Fond soudržnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>GG</td>
<td>Globální grant</td>
</tr>
<tr>
<td>GIP/GP</td>
<td>Grantový individuální projekt</td>
</tr>
<tr>
<td>HMP</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>HSS</td>
<td>Hospodářská a sociální soudržnost</td>
</tr>
<tr>
<td>IOP</td>
<td>Integrovaný operační program</td>
</tr>
<tr>
<td>IP</td>
<td>Individuální projekt</td>
</tr>
<tr>
<td>IPRM</td>
<td>Integrovaný plán rozvoje měst</td>
</tr>
<tr>
<td>IS</td>
<td>Informační systém</td>
</tr>
<tr>
<td>MF ČR</td>
<td>Ministerstvo financí</td>
</tr>
<tr>
<td>MMR</td>
<td>Ministerstvo pro místní rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>MPSV</td>
<td>Ministerstvo práce a sociálních věcí</td>
</tr>
<tr>
<td>MSC2007</td>
<td>Monitorovací systém strukturálních fondů a fondu soudržnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>MSP</td>
<td>Malé a střední podniky</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠMT</td>
<td>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</td>
</tr>
<tr>
<td>NOK</td>
<td>Národní orgán pro koordinaci</td>
</tr>
<tr>
<td>NSRR</td>
<td>Národní strategický referenční rámec</td>
</tr>
<tr>
<td>NERV</td>
<td>Národní ekonomická rada vlády</td>
</tr>
<tr>
<td>OP</td>
<td>Operační program / programy</td>
</tr>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>Operační program Doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>OP LZZ</td>
<td>Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost</td>
</tr>
<tr>
<td>OP PA</td>
<td>Operační program Praha – Adaptabilita</td>
</tr>
<tr>
<td>OP PI</td>
<td>Operační program Podnikání a inovace</td>
</tr>
<tr>
<td>OP PK</td>
<td>Operační program Praha - Konkurenceschopnost</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VaVpI</td>
<td>Operační program Výzkum a vývoj pro inovace</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VK</td>
<td>Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost</td>
</tr>
<tr>
<td>OP TP</td>
<td>Operační program Technická pomoc</td>
</tr>
<tr>
<td>Acronym</td>
<td>Description</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>OP ŽP</td>
<td>Operační program životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>PCO</td>
<td>Platební a certifikační orgán</td>
</tr>
<tr>
<td>PSP</td>
<td>Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR</td>
</tr>
<tr>
<td>RIA</td>
<td>Regulatory Impact Assessment (Hodnocení dopadů regulace)</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP</td>
<td>Regionální operační program / programy</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP JV</td>
<td>Regionální operační program Jihovýchod</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP JZ</td>
<td>Regionální operační program Jihozápad</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP MS</td>
<td>Regionální operační program Moravskoslezsko</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP SČ</td>
<td>Regionální operační program Střední Čechy</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP SM</td>
<td>Regionální operační program Střední Morava</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP SV</td>
<td>Regionální operační program Severovýchod</td>
</tr>
<tr>
<td>ROP SZ</td>
<td>Regionální operační program Severozápad</td>
</tr>
<tr>
<td>RP</td>
<td>Regionální program</td>
</tr>
<tr>
<td>RR</td>
<td>Regionální rada</td>
</tr>
<tr>
<td>ŘO</td>
<td>Řídící orgán</td>
</tr>
<tr>
<td>SF</td>
<td>Strukturální fondy</td>
</tr>
<tr>
<td>SFDI</td>
<td>Státní fond dopravní infrastruktury</td>
</tr>
<tr>
<td>SFRB</td>
<td>Státní fond rozvoje bydlení</td>
</tr>
<tr>
<td>SFŽP</td>
<td>Státní fond životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>SR</td>
<td>Státní rozpočet</td>
</tr>
<tr>
<td>TP</td>
<td>Technická pomoc</td>
</tr>
<tr>
<td>VaV</td>
<td>Věda a výzkum</td>
</tr>
<tr>
<td>VP</td>
<td>Velký projekt</td>
</tr>
<tr>
<td>ZS</td>
<td>Zprostředkující</td>
</tr>
</tbody>
</table>
10. Příloha (Dotazníky vyplněné OP a ROP v dubnu 2009)